

楚簡文字書法研究與創作

Research and Creation of Chu Slip Characters and Calligraphy

蕭順杰

Hsiao, Shun-Chien

國立臺灣藝術大學書畫藝術學系助理教授

摘要

近代由於考古發達，出土眾多簡帛文字資料為一項重大發現，而這些簡帛書法為最真實的東周時期筆寫真跡，使吾人等有幸得以窺覽遭罷用東周各系文字書法面貌。於出土簡帛文字中，楚系文字數量已知有四十餘種，總字數達數十萬字，其筆寫墨跡資料極為豐富，引起涵攝哲學、歷史、語言與文獻等領域的學術界重視和研究潮盛況已等同顯學，簡文書法亦如是。

在研究六國古文的楚簡文字，發現其間存在大量通假字，包含有通假字、古今字、異體字、省變或訛變字、同字同義異構等。探析楚文字書法演化傳承與通假字的使用情況，對於楚文字書法創作甚有助益。

經由竹簡形制和簡文中不同的結字構形和書手書寫的特性分析，可提供有利於對竹簡進行篇章、編聯、合併及殘簡的掇合等的連繫關係。透過不同書手的結字構形與書寫習慣特性比對，有利於對楚簡文字書法創作結字用筆特性之掌握。

楚簡牘書法具有碑、帖二者屬性，為時代遠古之真實墨書字跡，自是碑學者追撫的對象，又與帖本相通也是信手揮灑的墨蹟。這二者並兼的特色，使碑、帖相融的創作理念已是當代的大勢所趨，結合融入現代創新思想，賦予作品時代新的生命力。

【關鍵詞】 楚簡、書手、書法、創作

一、前言

東周時期是書法史百花齊放和書法重要轉折的一個時代，它文字不但傳承自西周，且各列國更因地域、語言、文化及生活習慣的差異而形成有自我地域特色，文字亦演化為五大系，即秦、楚、齊、燕、三晉。¹而戰國末年秦國統一天下，罷黜禁用與秦文不合文字，形成漢字發展單傳秦系文字局面。

近代由於考古發達，出土眾多簡帛文字資料為一項重大發現，而這些簡帛書法為最真實東周時期筆寫真跡，亦使得吾人等有幸得以窺覽遭罷用東周各系文字面貌。於出土眾多東周時期簡帛文字中，以楚系文字數量最多，出土文字資料已知已有四十餘種，總字數已數十萬字，是戰國時期筆寫墨跡資料最多、內容亦最為豐富，在文史學術和古文字學的研究領域熱絡盛況幾已等同顯學。

「楚系文字」包含東周楚國及周邊相關共同文化圈的各諸侯小國，楚系簡帛文字，據《南齊書·文惠太子傳》及《通雅》引《法書苑》記載，在當時曾有「襄陽竹簡」出土，南齊建元初年(479-480)，南齊有一相傳為「楚王冢」的古墓被盜，除了出土有「寶物、玉履、玉屏風」之外，尚有「竹簡書，青系編」。竹簡長約當時 2 公尺(約 50 公分左右)，寬數分，皮、節如新。經著名學者王僧虔鑒定，乃「蝌蚪書《考工記》」。因盜墓者燃燒竹簡作為照明，竹簡僅剩 10 餘支，後已佚失無存²。

早期發現的楚簡，大都保存狀況較差，數量不多，內容相對單一，多為遣冊即隨葬品清單和卜筮祭禱文書，主要是古文字學者關注。至 20 世紀 90 年代初，《包山楚墓竹簡》的公布，打破了這種局面，《郭店楚墓竹簡》731 枚、90 年代後期，《上海博物館藏戰國楚簡》約 1600 枚、2008 年，《清華大學藏戰國竹簡》2388 枚、2015 年《安徽大學藏戰國竹簡》1167 枚等等全部是典籍。

¹ 李學勤：〈戰國題銘概述〉，《文物》，1955 年，7 至 9 期。

² 林進忠：〈楚系簡帛墨跡文字的書法探析〉，《海峽兩岸楚文化學術研討會論文集》，2002 年 1 月 18-19 日。

按照典籍四分法,《郭店簡》、《上博簡》可劃歸子部,《清華簡》和《安大簡》則大體可劃歸經、史部,含《尚書》類文獻、編年體史書等,涉及中國傳統文化的核心內容,其文獻價值不可估量。東周楚系文字的出土概況資料如下表:

出土東周楚系文字資料表							
出土 (入藏) 時間	出土地 點、墓葬	數量	字數	尺寸(長× 寬 cm)	內容	推斷年代	參考文獻
1942	湖南長沙東郊楚墓(楚帛書)	帛書 1	約 952	38×47	由三篇文字與配圖組成	戰國中晚期	《文物》1992 年 11 及《楚帛書》
1952	長沙五里牌 M406	竹簡 37	約 104	13.2×0.7	遣冊	戰國後期	《長沙發掘報告》及《戰國楚簡文字編》
1953	長沙仰天湖 M25	竹簡 43	約 320 可識字 313	22×1.2	遣冊	戰國中晚期	《考古學報》1957 年第 2 期
1954	長沙楊家灣 M6	竹簡 72, 54 支有字, 字跡不清。	約 60	13.7×0.6	遣冊	戰國晚期前段	《文物參考資料》1954 年第 12 期
1957	信陽長臺關 M1	竹簡甲 119 乙 29	殘存 1400 餘字	甲 45×0.8 乙 69.5×0.9	竹書遣冊	戰國中期	《河南信陽楚墓圖錄》及《信陽楚墓》
1965	江陵望山 M1	竹簡 207	1093	39.5×1	卜筮祭禱祀祭	戰國中期晚段 (BC330)	《望山楚簡》及《江陵望山沙塚楚墓》
1965	江陵望山 M2	竹簡 66	927	64×0.6	遣冊	戰國中期晚段	《望山楚簡》及《江陵望山沙塚楚墓》
1973	江陵藤店 M1	竹簡 24	47	18×0.9	遣冊	戰國中期晚段	《文物》1973 年第 9 期
1978	江陵天星觀 M1	竹簡 70	4500	71×0.5-0.8	遣冊、卜筮祭禱祀祭	戰國中期晚段	《考古學報》1982 年第 1 期
1978	隨州曾侯乙墓	竹簡 240、簽牌 2 塊、石編磬刻 7 塊、2 個衣箱漆書及圓木餅 5 塊	6755	70-75×1	遣冊	戰國早期 (BC433)	《曾侯乙墓》及《曾侯乙文字編》
1980	臨澧九里 M1	竹簡 100 餘		67-69.5×0.7-0.85	不明	戰國中期	《中國古代銘刻文物》及《楚文化考古大事記》
1981	江陵九店 M56	竹簡 205	約 2700	46.6-48.2×0.6-0.8	日書及其他	戰國晚期早段	《江陵九店東周墓》及

			可辨 2332				《九店楚簡》
1981	江陵九店 M621	竹簡 127 有 字殘簡 32	可辨 95	22.2×0.7	字跡不清	戰國中期 晚段	《江陵九店 東周墓》及 《九店楚簡》
1982	江陵馬山 M1	絹織竹簽 1	10		簽牌記事	戰國中期 偏早	《文物》1982 年第 10 期
1983	常德夕陽 坡 M2	竹簡 2	54	67.6×1.05	紀事	戰國中晚 期	《中國考古 學年鑒》
1986	江陵雨臺 山 M21	殘斷竹律館 4 支	38		音律名	戰國中期 偏早	《文物》1988 年第 5 期、《考 古》1990 年第 9 期及《江陵 雨臺山楚墓》
1987	荊門包山 M2	竹簡 448 有 字簡為 278	12472	72.6×0.8 68×0.8	遣策、卜 筮祭禱紀 錄、司法 文書	戰國中晚 期 (BC323-27 8)	《包山楚墓 上、下冊》、 《包山楚簡》 及《包山楚簡 文字編》
1987	慈利石板 村 M36	竹簡約 1000	約 21000	約 45×0.6	記事性古 書	戰國中期 晚段	《考古學報》 1995 年第 2 期
1987	江陵秦家 嘴 M1	竹簡 7			卜筮祭禱 紀錄	戰國	《江漢考古》 1988 年第 2 期
1987	江陵秦家 嘴 M13	竹簡 18			卜筮祭禱 紀錄	戰國	《江漢考古》 1988 年第 2 期
1987	江陵秦家 嘴 M99	竹簡 16			卜筮祭禱 紀錄、遣 策	戰國	《江漢考古》 1988 年第 2 期
1991	江陵雞公 山 M48				遣策	戰國	《江漢考古》 1992 年第 3 期
1992	老河口市 兩座墓				遣策	戰國	《簡帛研究》 第一集
1992	江陵磚瓦 廠 M370	竹簡 6			卜筮祭禱 紀錄	戰國	《楚系簡帛 文字編》
1993	江陵范家 坡 M27	竹簡 1				戰國	《楚系簡帛 文字編》
1993	荊門郭店 M1	竹簡 804 有 字簡 730	13000 餘	15-32.4× 0.65	《老子》 等十四篇 儒、道學 說著作	戰國中晚 期	《郭店楚墓 竹簡》及《郭 店楚簡研究 第一卷·文字 編》和《郭店 楚簡文字編》
1993	黃州市				遣策	戰國	《簡帛研究》 第一集
1993	范家坡楚 簡	1 枚			卜筮禱祠 記錄	戰國	《楚簡冊概 論》 湖北教 育出版社 2012
1994	新蔡葛陵 楚墓	竹簡 1300 餘 枚				戰國	《中國文物 報》1994 年 10 月 23 日
1994	上海博物	竹簡約 1200	約	57.1-24.6	近百種佚	戰國中晚	《上海博物

入藏	館購藏楚簡	枚	35000		書	期	館藏戰國楚竹書》1-8 冊
不明	香港中文大學藏簡	竹簡 10 枚				戰國中期晚段	《香港中文大學文物館藏簡牘》
2008 入藏	大陸清華大學藏戰國竹簡	竹簡(含殘簡)2500 枚		最長 47.5	60 篇以上典籍	戰國中期(BC305)	《清華大學藏戰國竹簡(壹)~(拾壹)》
2009	丁家咀楚簡	M1 墓 1 枚，M2 墓 99 枚			卜筮禱祠記錄，遣冊	戰國	《文物》2015, (06) [2018-01-10].
2010 01	嚴倉楚簡	650 枚，364 枚有字簡			卜筮祭禱記錄，簽牌	戰國	《文物》2020, (03): 58-62
2010 11	塌冢楚簡	竹簡 25 枚，有字簡 13 枚			部分古書，部分喪葬文書	戰國	《沙洋塌冢楚墓》北京: 科學出版社. 2017: 3 - 8
2012 07	高台楚簡	殘簡 3 枚			案卷	戰國	《簡帛》2016, (01)
2013 01	武漢大學藏竹簡	129 枚(有字簡 110 餘枚)			卜筮禱祠記錄	戰國	《荊楚網》《湖北日報傳媒集團》2013-01-16 [2018-04-16].
2013 09	望山橋楚簡	15 枚，均殘斷			筮祭禱，遣冊	戰國	《文物》2017, (02) [2018-01-10].
2014 10	三眼井楚簡	1 號井竹簡 1000 枚左右 [			楚國縣邑文書檔案	戰國	《中國文化報》2015-02-18
2014 12	夏家台楚簡	400 餘枚			《詩經·邶風》《尚書·呂刑》和《日書》等	戰國	《荊州新聞網》《荊州電視台》2014-12-07
2015 01 入藏	大陸安徽大學藏簡	竹簡(含殘簡)1167 枚	編號 1167	最長 48.5 最短 21.3	除〈詩經〉外，包含經、史、子、集各類佚書。	戰國中早期(BC400~350)	《安徽大學藏戰國竹簡(壹)、(貳)》
2018 06	龍會河楚簡	324 號墓出土 324 枚[			東周楚王事跡；西周初年若干史實	戰國	《國家文物局》公布重要考古成果. 《環球網》. 2019-05-07

2019 ~ 2021	棗林鋪楚簡	唐維寺 126 號墓 8 枚，熊家灣 43 號墓 2 枚，M70 簡 4 枚。造紙廠 M46，綴合後 535 支，M70 號 3 枚；彭家灣 M183 簡 12 支。M264 簡 1 支，造紙廠出土遣策，熊家灣出土卜筮祭禱。			祭禱簡	戰國	《簡帛》2019, (02): 21-28+4-13 《出土文獻》2022, (01): 1.
2021 06	王家咀楚簡	3200 枚（不計小碎片），初步估計復原後約 700 支。			1、《孔子曰》。 2、第二種《詩經》。 3、數字、天干。	戰國	《極目新聞》2022-05-10 [2022-05-10]. （原始內容存檔於 2022-05-10）
備考：44 種							

表 1

二、楚簡文字存在大量通假字

近幾十年來，由於考古發掘陸續公佈了大量東周竹簡文字，如《包山楚簡》、《郭店楚墓竹簡》、《上海博物館藏楚竹書》、《清華大學藏戰國竹簡》、《安徽大學戰國竹簡》等，引起涵攝哲學、歷史、語言與文獻等領域的學術界重視和研究潮盛況，簡文書法亦如是。

在研究屬於東周六國古文的楚簡文字，發現其間存在大量通假字，分別包含有通假字、古今字、異體字、省變或訛變字、同字同義異構等。就通假字而言，竹簡古文中常見聲音較近之諧聲偏旁通假，也有語言上有密切的關係而不同諧聲偏旁通假。這些通假字「以今視昔」當為「錯別字」，朱駿聲即說：「不知假借者，不可以讀古書，不明古音者不足以識假借。」³文字訓詁既非本人所長，然經淺略探析楚文字書法演化傳承與通假字、古今字……等的使用情況，儘管楚文字使

³朱駿聲，《說文通訓定聲·自叙》（台北：藝文印書館，1975 年 8 月），頁 5。

用有紊亂不穩定狀態，例如同一音義相同的字有不同甚至多種寫法，同一字因聲近可表述多義情形，對於楚文字書法創作則多有助益。茲舉隅如下：

（一）、通假字

1、「無」作「亡」：

《郭店簡》〈老子〉甲作 (1·1·11) 形、乙作 (1·2·3) 形，均以「亡」通假作「無」，丙則作「無」 (1·3·11) 形。郭沫若《金文餘釋·金文叢考》云：

「說文：『亡，逃也，从入，从。』考卜辭多亡字，無一類从入者，...此當是原義已失之象形文，無旁从可言，用為逃亡、死亡及有無字者，均當是段借之義。⁴」

郭氏查卜辭諸多「亡」字未見从「入」形，認為是象形。「亡」用為「逃」、「死」、

「無」之意時均是假借字。何琳儀認為甲骨文 (佚 29)、 (甲 2695) 形是「鉞」的初文，从刀，亡與刃造字原理相同，其短豎為指事鋒鉞之義，西周金文演化作，戰國楚系文字所作之 與「止」形近易混淆，亦有簡化作 形。

亡、無通假，常見於典籍。⁵又云：「甲骨文無作 (粹 1312)，象人執舞具而舞蹈之形。舞之初文。⁶」

以現代視角看，古文典籍常現錯別字，然古人用字原理只需「音同」或「音近」即可「同義」，可想古時文字互為假借混用的情形是極普遍自然現象。如：《郭

店簡》〈老子〉甲簡 31~32 一例上下文意義相通而用不同字的情況：「我 (31-23)

⁴收錄於《古文字詁林》第九冊（上海：上海教育出版社，2004 年 10 月），頁 1006。

⁵何琳儀：《戰國古文字典》（北京：中華書局，2007 年 5 月重印第 3 版），頁 726。

⁶何琳儀：《戰國古文字典》，頁 612。

事而民自富，我（32-2）為而民自化。」顏世鉉認為是免於文句裡重複出現相同字的「變換虛字」，這種變文常見於書法創作，例如「年、季」。⁷惟，遠於戰國的《郭店簡》〈老子〉甲僅是單純抄寫本，「無」、「亡」以聲近通假，或底本，亦或書手已有意識的書寫，與後世書家創作有意識故作同義不同字之情遙相呼應。

「亡」字形體表						
甲骨文		金文		古陶文	古幣文	
 (甲 3079)  (佚 29)  (甲 2695)		 (旅鼎)  (無鹽戈)		 (2·4)	 (2460)	
楚文字	睡虎地秦簡	古璽	璽印	秦漢印	兆域圖	古文四聲韻
 (帛甲 1)  (包 171)	 (157) (日甲 42)2 例	 (4791)  (2163)	 (4766)  (4781)			 (竝王存义切韻)

表 2

「無」字形體表						
金文		侯馬盟	封泥	曾樂鐘	楚文字	
 (孟鼎) (曾姬無卣壺 37)		 (105:2)		 (287.4)	 (帛甲 12·23)  (望 1·22)  (隋縣簡 42)	
睡虎地秦簡	馬王	漢印	磚文	詛楚文	汗簡	古文四聲韻
 (日甲 67 背)，通舞  (日乙 40)  (為 43)		 (司馬則無)			 (見貝丘長碑)	 (古孝經)  (貝丘長)  (竝道德經)

表 3

⁷顏世鉉：〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》（第七十四本，第四分，2003 年 12 月），頁 644。

2、省形

「成」作「城」：

〈老子〉甲作 (1·1·16)、乙作 (1·2·13)、丙作 (1·3·12)。省形或簡化，即減少原字形其中部件，或以簡單易置繁雜部件，使繁複字形簡(省)化為簡單字形⁸，以「城」假「成」，即是省形簡化字。

《說文》：「，就也。从戊，丁聲。氏征切。古文从午。徐鍇曰：戊，中官，成於中也。」。「成」字楚帛書出現从王形，《包山簡》从千，甲骨文从十、从口，金文、古陶文、先秦貨幣文和古幣文大都从十，《汗簡·尚書》从午。

「成」字形體表											
甲骨文	金文	古陶文	先秦幣文	古幣文	楚文字	睡虎秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	汗簡	四聲韻
 (前 5.10.5)	 (成王鼎)	 (2.1)	 (36)	 (布空大 豫伊)	 (帛丙 11:1-9)	 (秦 111:5 例)	 (1990)	 (梧成 右尉)	 (詛楚 文)	 (成)	 (古孝 經)
 (續 6.13.7)	 (孟爵)	 (3.17 2)	 (66)	 (布方 晉高)	 (包 91)	 (日甲 2)19 例)	 (1314)	 (高 成)		 (王庶 子碑)	
 (乙 1904)	 (匱簋)	 (5.11 0)	 (50)	 (布尖 晉平)						 (尚書)	
 (前 1.44.3)	 (鈴)										

表 4

《說文》：「，以盛民也。从土，从成。成亦聲。氏征切。籀文城从。」城，何琳儀認為城字之「成」省作「戌」旁，戰國的楚系文字傳承自金文「或聲化為从王得聲」⁹，竹簡〈老子〉甲、丙之、與同形，為戰國古文之「城」字，字形承襲春秋金文省變旁易作土旁，楚文字或聲化以从王得聲，

⁸蕭毅：《楚簡文字研究》（湖北：武漢大學出版社，2010 年），頁 9。

⁹何琳儀：《戰國古文字典》，頁 810。

與《包山簡》成功之「成」_{(140)¹⁰}同形。

「城」字形體表				金文	古陶文	先秦幣文	古幣文
 (班簋)  (元年師兌簋)  (徐 諸 尹鉦)  (鄂君啟車節)  (中山王 鼎)  (甬 鐘)				 (3.514)  (5.180)  (6.25)	 (21)  (58)	 (布尖 辛城 晉定)  (布尖 辛城 典 457)	
侯馬盟書	睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	汗簡	古文四聲韻	
 (156:20)7 例	 (雜五)58 例	 (0115)  (3064)	 (彭城 丞印)	 (泰室石闕額)		 (王庶子碑)	

表 5

3、繁化

「萬」作「」：

竹書〈老子〉丙作 (1·3·13) 形，从「萬」从「土」，《郭店簡》釋作「塙」。「塙」即繁化字。繁化，係指在原字形外再加上另外部件之意，亦即變簡單字形繁化為複雜字形。¹¹

《說文》：「，蟲也。从虫，象形。無販切。」何琳儀云：「，璽印作 (4484)、 (3668)，从土，萬聲。疑萬字之繁文。¹²」〈老子〉丙从「萬」

¹⁰何琳儀：《戰國古文字典》，頁 810。

¹¹蕭毅：《楚簡文字研究》，頁 36。

¹²何琳儀：《戰國古文字典》，頁 960。

从「土」之形承襲繁化之形，形以「萬」得聲通假。

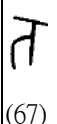
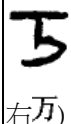
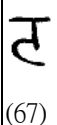
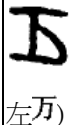
「萬」字形體表						
甲骨文		金文			先秦 幣文	古幣文
 (3.30.5)  (乙 1215)		 (仲簋)  (靜簋)  (史宜父鼎)			 (67)	 (刀弧背 右万)
 (5956)  (7680)		 (弔盂簋)  (庚贏卣)  (毳盤)			 (67)	 (刀弧背 左万)
楚帛 書	睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆 文	汗簡	古文四聲韻
 (乙 2-28)	 (效 27)9 例  (法 181)2 例	 (4815)  (4799)	 (萬歲單三老)  (李萬之印)	 (石經無 逸)	 (王庶子碑)  (華嶽碑)	 (華嶽碑)  (義雲章)

表 6

4、異字同義

「欲」作「」（老甲 1·11）」：

《郭店簡》〈老子〉「欲不欲」作「谷不谷」，此處出現異字同義，「谷」為「欲」之本字。所謂「異字同義」是指不同的字代表著不同的詞義，在釋讀時將

「異字」作同一字解釋而言。例如：〈老子〉甲簡 5：「罪莫厚乎甚 (5-19)，

咎莫僉乎 (欲 5-24)得。」「甚欲」，《韓詩外傳》卷九引作「多欲」；「欲」乃指「慾望」。「欲得」之「欲」，指「貪欲」，應是動詞。¹³「欲」是從「谷」分化而成的後起形聲字。

¹³ 顏世鉉：〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》，頁 639。

《說文》：「，泉出通川為谷。从水半見出於口，凡谷之屬皆从谷。」

林義光《文源·卷一》云：「谷」，古讀音為「遇韻音欲」¹⁴。何琳儀云：「《信陽簡》『其 (1.018)能又弃也』，疑讀欲¹⁵。」

「谷」字形體表								
甲骨文	金文	古陶文	睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	汗簡	古文四聲韻
 (前 2.5.4)	 (啟 2.5.4)	 (3.773)	 (日甲 23 背)	 (3316)	 (上谷太守章)	 (石經堯典)		 (竝古老子)
 (後 2.3.3)	 (格伯簋)		 (日乙 189)	 (3141)				

表 7

《說文》：「，貪欲也。从欠，谷聲。」「欲」从欠僅見於《睡虎地秦簡》。「欲」與「谷」形體與詞義不同，古「欲」、「谷」聲音近通假。

「欲」字形體表					
睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	汗簡	古文四聲韻
 (秦 48)3 例	 (3098)	 (趙 不欲)	 (詛楚文)		 (古老子)
 (秦 30)3 例					 (義雲章)

表 8

¹⁴林義光：《文源·卷一》云： 谷。遇韻音欲，古作 (格伯敦)。 象窪處。 象川所通形。

或作 (伯俗父鼎俗字偏旁)。變从口。收錄於《古文字詁林》，頁 302。

¹⁵何琳儀：《戰國古文字典》，頁 346。

(二)、同字異義

戰國古文使用通假字的情形相當普遍，因此，上下文句裡經常會有同一個字代表二個或多個不同的詞意，此種狀況即所謂的「同字異義」。例如：

1、「聲與聖」：

《郭店簡》〈老子〉甲簡 16~17：「音  (聲 16-20) 之相和也，先後之相隨也。是以  (聖 17-2) 人居亡為之事，行不言之教」。前者代表聲音之聲；後者則是指聖人。「聲」、「聖」形體演變如下表：

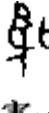
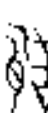
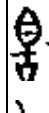
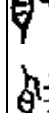
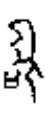
「聲」字形體表								
甲骨文			睡虎地秦簡		漢印		古文四聲韻	
 (1·7·10)			 (法 52)		 (杜子聲)		 (華嶽碑)	
「聖」字形體表								
甲骨文	金文	包山楚簡	睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	汗簡	古文四聲韻
 (林 2:25:14)	 (牆盤) 聖成王	 (94)	 (為四五 3 例)	 (0778)	 (朱聖)	 (開 母廟石闕)	 (聖 華嶽碑亦作聲)	 (古孝經)  (古老子)  (華嶽碑)
 (乙 6533)	 (井人妄鐘)							

表 9

《說文》：「，通也。从耳，呈聲。」吳大澂《說文古籀補·卷十一》亦曰：「聖聲古通。¹⁶」何琳儀亦云：

「聖甲文作  (乙 516)。从人， 聲。 之繁文。西周金文作  (牆盤)，或聲化从王作  (克鼎)。春秋金文作  (齊侯罇)、 (曾伯~~某~~罇)，其人旁由 、

¹⁶收錄於《古文字詁林》第九冊，頁 572。

𠂔、𠂔、𠂔聲化為壬旁。戰國文字承襲兩周金文。壬旁或省作土旁。……

𠂔、聖、聽一字分化。戰國文字聖所从口旁壬旁相接或與呈同形，然與呈實無關。……包山簡 130、136 讀聽。¹⁷」

何氏見解與《說文》不同，認為𠂔、聖、聽是同一字分化作三形。聖从人，𠂔聲，由𠂔所孳乳出¹⁸。𠂔，从耳，从口，會口言耳聽之意，為「聽」之初文本字，也是原古「聖」字。「聲」、「聖」雖各有其詞義，古文常現以「聖」假「聲」或「聽」。

2、異體通假字

「之」通作「治」，竹簡〈老子〉甲簡 29：「以正  (治(29-20))邦，以奇用兵。」

《說文》：「𡗗，出也。象艸過中，枝莖益大，有所之。一者，地也。」

「𡗗與非一字」。《說文》：「，水。出東萊曲城陽丘山，南入海。从水，台聲。」「治」為水名。秦簡以上未見此形，本義有管理、整治、辦理及疏通水道之意。

「之」、「治」義異，竹簡〈老子〉甲以聲近「之」假作「治」。

¹⁷何琳儀：《戰國古文字典》，頁 820。

¹⁸何琳儀：《戰國古文字典》，頁 801。

之、治文字形體表													
	甲骨文	金文	古陶文	先秦 幣文	古幣 文	侯馬 盟書	楚簡	睡虎 秦簡	古璽	漢印	石刻 篆文	汗簡	古文四 聲韻
之	 (甲 31 13)  (前 1:53 ·1)	 (散盤)  (秦公簋)	 (3:616)  (3:699)	 (23)  (19)	 (魯掖)  (鄂天)	 (1:1) 1522 例	 (包山 18)  (帛甲 3-22)	 (秦 23) 242 例  (秦 64) 272 例	 (02 06)  (01 51)	 (王博之印)  (夏奉之印)	 (鄭固碑額)  (石碣)	 (王存又切韻) 	 (古孝經)  (王存又切韻)
	治							 (雜 6) 30 例	 (4885)	 (治中從事)	 (天璽紀功碑)	 (竝義雲章)	
							 (法 74) 13 例	 (4887)	 (治外之印)	 (開母廟石闕)		 (竝古孝經)	

表 10

3、古今字

(1)「故」作「古」：

竹簡〈老子〉甲 ( 1·1·11)、丙 ( 1·3·11)「故」均作「古」，乙本無。

《說文》「故，使為之也。从支，古聲。」从支「故」字於金文時期出現，以前皆以「古」為「故」。《說文》：「古，故也。从十口。識前言者也。」吳大澂《說文古籀補第三》云：「，古文以為故字¹⁹」。何琳儀云：「古，金文作 」。

¹⁹收錄於《古文字詁林》第二冊，頁 685。

(孟鼎)， (牆盤)，構形不明，戰國文字承襲金文，或在口內加飾筆²⁰」。於此可知「古」為「故」的古字。

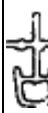
「古」字形體表										
甲骨文	金文	古陶文	先秦幣文	古幣文	楚簡	睡虎秦簡	漢印	石刻篆文	汗簡	四聲韻
 (甲 2905)	 (徵 5.24)	 (5.46)	 (68)	 (布空大·典 633)	 (帛 15)	 (法 192)	 (張冬古)	 (石碣而師)	 (古孝經)	 (古孝經)
 (戠 45.3)	 (中山王 壺)	 (5.46)	 (19)	 (布空大·典 634)	 (包 227)	 (三例)	 (牟冬古)	 (石經君奭)	 (汗簡)	 (汗簡)
 (6235)	 (古伯尊)	 (50)	 (50)			 (語一)			 (說文)	

表 11

「故」字形體表							
金文	古陶文	楚文字	睡虎地秦簡	古璽	漢印	石刻篆文	古文四聲韻
 (孟鼎)	 (5.77)	 (帛乙 1-2)	 (秦 111)	 (347)	 (脩故亭印)	 (石經君奭)	 (竝古老子)
 (班簋)			15 例	7)			 (古孝經)

表 12

(2)「終」作「冬」：

竹簡〈老子〉丙作「慎」 (終 1·3·12) 若始」；甲本作「豫乎若」

(冬 1·1·8) 涉川」、「慎」 (終 1·1·11) 如始」、「故」 (終 1·1·15) 亡難」。

²⁰何琳儀：《戰國古文字典》，頁 471。

《說文》：「𠂔，四時盡也。从夂，从久。久，古文終字。𠂔 古文冬从日」。
許慎所收古文从日形體與金文、石經、道德經相似。嚴一萍於《楚簡書新考·中國古字第二十六冊》云：

「說文古文冬从日作 ，案陳騂壺孟冬之冬作 ，正始石經春秋僖公二十八年冬之冬作 ，皆與繒書同。說文之  蓋  之譌。頌鼎作  與甲骨文同，均假為終字²¹。」

嚴氏指《說文》古文冬「」从日，短橫是的譌形，假「冬」為「終」。此

形《郭店簡》作、。何琳儀云：

「冬，甲骨文作（前 4.32.7）。構形不明。金文作（井人 姜 鐘），二圓圈上移則成為圓點。戰國文字承襲金文。楚系文字延長圓點為斜筆作，或聯接二圓點為一橫筆。或附加日旁表示季節。²²」

何氏指楚系文字承自金文形，二圓點延長作斜筆狀，或者加日代表季節。

²¹收錄於《古文字詁林》第九冊，頁 311。

²²何琳儀：《戰國古文字典》，頁 269。

「冬」字形體表								
甲骨文	金文	古陶文	楚文字	睡虎地秦簡	漢印	石刻篆文	汗簡	古文四聲韻
 (乙 4534) 12 例	 (陳章 壺)	 (5.384) 共 118 例	 (帛甲 1-16)  (包 2)2 例	 (秦 94)29 例  (日乙 227)6 例	 (冬利 澤)	 (石經 僖公)	 (冬) 竝石經  (冬)	 (石經)  (道德經)  (碧落文)  (冬)  (竝王存又切 韻)

表 13

《說文》：「綰，綰絲也。从絲，冬聲。職戎切。𠂔 古文終。」郭沫若在《金文所無考·金文叢考》道：

「冬字多見，但均用為終，其字形作𠂔(頌鼎文)，若𠂔(不娶 𠂔文)。

案此字當是爾雅釋木『終牛棘』之終之本字²³。」

郭氏考證「冬𠂔」係「終」之本字，嚴氏認為「冬」假作「終」。「冬」古文多从日；从糸「終」見於古陶文及秦簡。

竹簡〈老子〉甲从日之、形為「冬」字，承襲自金文。「冬」、「終」

乃古今字之別；甲「故 (1·1·15) 亡難」、丙本「慎 (1·3·12) 若始」，為古「終」字，可見「冬」、「終」在《郭店簡》字形尚未定型，有混用通假狀況；而秦簡 2 例「冬」形則明顯為今字。

²³收錄於《古文字詁林》第九冊，頁 309。

「終」字形體表								
甲骨 文	金文	古陶 文	楚文 字	睡虎地秦簡	漢印	石刻篆 文	汗簡	古文四聲韻
 (乙368)  (乙3340)	 (井侯簋)  (蔡姑簋)  (攻敵臧孫鐘)	 (3.11 49)	 (帛甲 3-33)	 (秦 171) 十二例  (日乙 239) 十四例	 (彭終根)	 (蘭臺令史殘碑)		 (古孝經)  (道德經)  (古尚書)

表 14

4、異體字

(1)「失」作「避」：

竹簡〈老子〉甲作 (1·1·11)，乙作 (1·2·6)，丙作 (1·3·11)。《郭店簡》注：避，它本均作「失」。此字楚文字中屢見，皆讀為「失」，字形結構待考²⁴。避，李若暉〈郭店竹書《老子》論考〉云：

「在戰國文字中有一個「避」字，過去有很多釋法，趙平安先生根據郭店竹書《老子》甲 11、《老子》乙 6、《老子》丙 11、《緇衣》18 指出：『這些簡文都可與相應文獻對讀，其中，它本均作失。』此字應分析从从，是由甲骨文演變而來的。从止从，而上在外，本義為逃逸。因此，「避」即逸字。劉信芳先生的看法與此不同，其所著《荊門郭店竹簡老子解詁》一書在乙 6「得之若纓(驚)，之若(驚)」下，劉先生注曰：「，讀若“亡”，逃亡也。……」。楚系文字「亡」多讀如「無」，故表逃亡必另有其字。……竹書《老子》甲 11 與丙 11 皆為相當於今本第 64 章之語。其中「為者敗之，執者失之」一語又見於今本

²⁴荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》，頁 114。

第二十九章。此數句皆以「敗」與「失」韻，「敗」古音月部，「失」「佚」並古音質部，故可相韻。「亡」古音陽部，不得入韻，故可知釋「亡」非是。²⁵」

李氏說：「遯」字即逸字，非劉氏所釋「亡」。曾憲通於《長沙楚帛書文字編》云：

「遯(乙 1.25)...，此字舊釋為達，林已奈夫釋遯，何琳儀謂『遯乃遯之繁化，...。』又說『遯、逆音義均近，故書中遯又可讀為逆。』按何說甚是。惟從形體考察，逆、遯當是一字。²⁶」

依曾氏言：「遯林已奈夫釋遯」；何氏則謂：「遯為遯的繁寫」，由文字形觀，逆、遯是同一字。何氏所舉之遯是《包山簡》之遯(226)，从走，羊聲。《玉篇》進退貌²⁷。並說：

「遯从走，羊聲。疑遯之繁文。包山簡遯(80)讀逆。遯、逆形近，銀雀山簡《孫臏》逆作遯²⁸。」

何氏疑遯是遯(遯)的繁寫。從字形觀遯多「𠂔(止)」形，何氏尚存疑未定。劉信芳在《包山楚簡近似之字辨析》寫道：

「遯，簡文作『遯』。簡八十：『既發𠂔，𠂔勿遯。』『𠂔』為『節』之異體，『遯』應是『佯』之異體，字或作『佯』。宋玉《風賦》「倘佯中庭」，李善注：『倘佯，猶徘徊也。』簡文謂：『即已發節，捉拿人犯不得

²⁵李若暉：《郭店竹書老子論考》（濟南：齊魯書社，2004年2月），頁20-21。

²⁶收錄於《古文字詁林》第十一冊，頁718。

²⁷何琳儀：《戰國古文字典》，頁673。

²⁸何琳儀：《戰國古文字典》，頁674

拖延。』簡文『**遊**』還有一用例，簡一四二記一在押人犯脫逃，「**遊**（趨）至州遮」，是謂該犯人逃出牢獄後，徘徊（走一走，停一停，行跡可疑）來到州之邊界遮攔處。²⁹」

劉氏認為「**遊**」是「佯」之異體，又作「佯」，並舉《包山簡》簡 142「**遊**」乃徘徊。此「**遊**」字在楚系文字中常現，多數見解釋為「失」。李氏說是逸字，何氏則疑是**逆**之繁文。曾氏說「逆」、「**逆**」當是一字，所說甚是。而劉氏見解不同，認為「**遊**」是「佯」的異體字，眾說均有所據，釋逃脫、逸失、倘佯意近，亦或「逆」的繁寫，待考。

（2）「一」作「**翬**」：

《郭店簡》〈太一生水〉簡 6~7：「是故太**一**（6-10）藏於水，行於時，周而或〈始，以己為〉萬物母。**翬**（一 7-4）缺**翬**（一 7-6）盈，以己為萬物經。」「太一」是專名；「一缺一盈」，「一」猶「或」也，《禮記·樂記》：「一動一靜，天地之間也。」兩者意義，相隔稍遠³⁰。

「一」形體從古到今並無改變，**弌**、**壹**見於《汗簡》和《四聲韻》。《說文》：「一惟初太始。道立於一，造分天地，化成萬物。**弌**古文一。」**翬**（**翬**），此形體僅見於楚系文字，《說文》未見。《鄂君舟節》作**翬**，《鄂君車節》作**翬**，《望山簡》作**翬**（1·10），《天星簡》作**翬**、**翬**（4029），《包山簡》作**翬**、**翬**（200）、**翬**、**翬**、**翬**（203）。何琳儀曰：

²⁹收錄於《古文字詁林》第十一冊，頁 718。

³⁰顏世鉉：〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》，639 頁。

「𩇑，甲骨文作 (合集 1169)。从羽，能聲。《篇海》『𩇑，蟲名。與𩇑同』。《集韻》『𩇑，蜂類。或从虫。』《玉篇》『𩇑，俗能字，𩇑屬。³¹』《鄂君車節》，讀能，與乃之音義均通。楚簡𩇑讀作一³²。

𩇑於楚文中多作祭祀用語，劉信芳說：

「凡“^羽𩇑禱”之祭主皆為祭祀者之直系先輩，疑與“宜”祭相類。《爾雅·釋天》：“乃立冢土，戎醜攸行。起大事，動大眾，必先有事乎社而後出，謂之宜。……《禮記·王制》：“天子將出，類乎上帝，宜乎社，造乎禰。”鄭玄注：“類、宜、造祭名，其禮亡。”古代祭祀有等差，是天子祭社稱“宜”，大夫造廟祭祖稱“^羽𩇑”歟？³³」

一與^羽𩇑讀音相近(似)，屬「異字同義」的異體字。

5、省變或訛變

(1)、「若」，竹書〈老子〉甲作 (1·1·38)，乙作 (1·2·6)，丙作 (1·3·12)。

「若」字形體表				
甲骨文	中山王鼎	古陶文	楚簡	睡虎
 (205)	 (智天一否)	 (5·98) 古陶文字  編、	包山  (15)  (70)   (155)  (176)	 (24·27) 

³¹何琳儀：《戰國古文字典》，頁 77。

³²何琳儀：《戰國古文字典》，頁 1609。

³³劉信芳：《荊門郭店竹簡老子解詁》（台灣：藝文印書館，民國 88 年 1 月初版），頁 77。

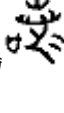
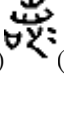
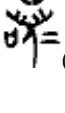
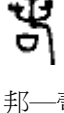
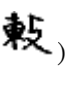
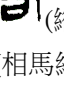
 (694)		 (及參世亡不一)		(陶彙 5.59)		信陽  (1.05)  (1.048)		(171)			
兆域圖		天文漆書		詛楚文		馬王堆		銀雀山漢簡		四聲韻	
 (死亡一)		 (辰尚一)		 (兩邦一壹)		 (五十二病方 243)		 (老子甲 58)		 (古孝經)	
		 (輟)				 (縱橫家書 194)		 (孫臏 21)		 (相馬經二上)	
								 (漢帛書)			
								 (漢帛書)			

表 15

前人曾誤釋  字為「若」。高田忠周說： 是  的古文，先有 、 二字，从口， 聲，文字演化到後來  變作若， 亦變作諾，从言，若為符，並認為  是古文的諾，許慎不知其為假借字，卻收  在叒部之下以為籀文³⁴。何琳儀則云：

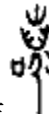
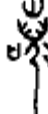
「，甲骨文作  (甲 205)，象人跪以雙手順髮之形。《爾雅·釋言》『，順也。』金文作  (孟鼎)，跪形不顯；或作  (毛公鼎)，加口為飾。戰國文字承襲金文。或加 、 為飾。或首髮與雙手分離，上

³⁴高田忠周《古籀篇七十九》云：說文 .....即知  為古文。諾為後出字。而  若作字之愆無異也。因謂初有  二字。如  字。从口。 聲。後  變作若。 亦變作諾。从言。若為聲。但依鐘鼎古文。凡為如義之若字。皆作 。無一用若字。蓋古文借諾為如也。秦漢以後寫經傳者。以  相似。悉改  為若。 字遂隱矣。如許書元當作 。擇菜也。从艸。从又。又。手也。。篆文 。又 。應也。从言若聲。 古文諾。許氏叒下卻收  為籀文。似不知其為假借字者。誠可謂千慮一失哉。收錄於《古文字詁林》第一冊，頁 527。

似从中。或从二中，遂譌變為从。《說文》承金文，籀文承戰國文字，承秦文字，許慎誤析彘、若為二篆。《說文》『，日初東方湯谷，所登榑桑、彘木也。象形。(而灼切)，籀文。』(六下一) ... (一下二十) 或釋商周文字為『擇菜也』之，實不可據。³⁵

「若」，於甲骨文作似人跪踞梳理頭髮之形，未从口，金文孟鼎跪踞之形已不顯，何氏云加「口」或加「彡」、「=」為飾筆，上似从為从中。或从二中的譌變。吳大澂謂：「古文諾、若通用³⁶」。劉心源在《習鼎·奇觚室吉金文述卷二》亦說：

「若即諾之古文。……知諾為後出字也。³⁷」「《說文》：『，膺也。从言，若

聲。』「若」，晉系《中山王鼎》作、，《兆域圖》加彡或=或加口，即何所言「飾筆」。吳氏指「古文諾、若通用」，劉亦說「若即諾之古文」。

甲骨文另有 (990)。容庚《金文編·若·散盤》謂：

「，若，从艸从又。唐蘭謂：《說文》訓擇菜，殆即詩「采芣薄言有

之」，之有後世誤若為，而若之音義俱晦³⁸。」

³⁵何琳儀：《戰國古文字典》，頁 563。

³⁶吳大澂：《說文古籀補·第三》云：語辭。从口。聲。小篆作諾。从言。後人所加。習鼎。

 糸伯戎敦王若曰。古通作。收錄於《古文字詁林》第二冊，頁 725。

³⁷收錄於《古文字詁林》第二冊，頁 725。

³⁸收錄於《古文字詁林》第一冊，頁 526。

唐氏釋  形為「若」並指《說文》將  字，釋从艸，从又，為擇菜。何氏則認為釋 （芻）為「擇菜」之「若」實不可據， 實為「芻」字。「若」，《郭店

簡》〈老子〉甲作 （1·1·38）、乙作 （1·2·1）、丙作 （1·3·

12）、〈成之聞之〉作 （9·35）、〈尊德義〉作 （10·23）、〈語櫟四〉作 

（16·17）均从口形，傳承演化自金文「」形。

《說文》：「，擇菜也。从艸右。右，手也。」秦系「若」演化作 ，

為戰國秦文字。 為「芻」，何氏及唐氏已釋示非「若」。高田氏「是

古文，秦漢後以、相類，改為此說非是。

（2）、「為」，《郭店簡》〈老子〉甲作 （1·1·10）、（1·1·13）；乙

作 （1·2·3）、（1·2·4）；丙作 、（1·3·11）、

（1·3·14），丙有加二橫之形。

《說文》：「，母猴也。其為禽好爪，爪母猴象也。下腹為母猴形為，古

文作（象兩母猴相對形）。」「為」，甲骨至金文其造形均似「手牽象」之狀，東

周楚系文字出現省變作、、，存手形、象頭、象鼻、象耳則簡作一彎鉤，象身及象腳省去或作一或二橫。《郭店簡》〈老子〉「為」作此形。秦系

及漢印「爲」字仍留「手牽象」造形。《說文》古文形則未見。《三體石經》古文、《古文四聲韻》、《汗簡》「爲」與楚簡〈老子〉近似，或傳抄自楚系文字。

《說文》「母猴」說，察甲骨文及金文均未見，顯是偽訛。羅振玉於《增訂殷墟書契考釋卷中》謂：

為字古金文及石鼓文並作。从爪，从象。絕不見母猴之。卜辭作手牽象形。知金文及石鼓文从者，乃之變形。非訓覆手之爪字也。³⁹

「爲」上之爪乃是手形。高田忠周亦認「爲」上之爪形即是手。象、像則是古今字之別⁴⁰。「爲」是人以手牽象代服勞役，引申為有作為較妥切。何琳儀即云：

「為，甲骨文作（前 5.30.4）。从爪，从象，會人手牽象役使其勞作之意，引申有作為之意。西周金文作（召鼎），春秋金文作（曾伯埭壺）。戰國文字承襲春秋金文或省象身，以、代替。齊系文字或作，象頭譌變，且加一贅筆。晉系文字象旁或省作、、。楚系文字象旁或省作、、、。……古文由省變，即（三體石經《梓材》）、（《隸續》）、（《說文》古文）。《莊子·應帝

³⁹收錄於《古文字詁林》第三冊，頁 337。

⁴⁰高田忠周在《古籀篇六十一》云：「愚謂為字元从爪从象。爪即手也。象像古今字。韓非子曰。人希見生象。而按其圖以想其生。故諸人之所以意想者。謂之象。廣雅。象效也。效者仿也。仿而象之。即作為也。」收錄於《古文字詁林》第三冊，頁 337。

王》『汝又何^𠄎以治天下感予之心為？』^𠄎崔本作爲。^𠄎上與爲之古文
 吻合，巾則象身之變。戰國文字『爲』，多為動詞，猶作、造。《爾雅·
 釋言》『作、造、為也。』或為介詞，猶被、替、或為連詞，猶與。⁴¹」

因此可知，甲骨文、西周金文「爲」皆似手牽象之形。《郭店簡》〈老子〉「爲」

顯然省變作^𠄎 (1.1.10)、^𠄎 (1.3.14)形，存留爪（手）形，長鼻、大耳，
 象身及四肢省卻或以^二、^一代替。

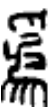
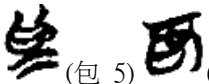
「爲」字形體表									
甲骨文		金文							
 (乙 1049)	 𠄎鼎	 、公益鐘							
		 、弘尊							
 (後 2.10)	 東周左師壺	 、廿七年							
		 、鑄客鼎							
楚文字		睡虎地秦簡	秦詔版	小篆	漢印	三體石經	汗簡	古文四聲韻	
 (帛甲 6-29)		 (日乙 40)	 (5.398)						
 (包 5) (232)									
		 (日甲 1 背)							

表 16

6、同字異形

(1)、「者」字異形

「者」，竹簡〈老子〉甲作^𠄎 (1·1·11)，下部作^𠄎从「千」从「口」；
 乙作^𠄎、^𠄎 (1·2·3)；丙作^𠄎、^𠄎 (1·3·10)，下部作^𠄎从

⁴¹何琳儀：《戰國古文字典》，頁 837、838。

「八」从「古」形，三本「者」字形近似；甲另作  (1·1·37) 形則異於前列各形。

(2)、上下文同字同義異構

在戰國楚文字裡常見「意義相同形體迥異」的字形。此種字形有別於「異字同義」，為不同的「異形字」卻表示同一個詞彙，乃「同一字不同構形」的「同字同義而異構」的字形。

「同字同義異形」見〈老子〉甲「美 、 和奇 、」，分述如下：

a、美作  () 與  ()：

〈老子〉甲簡 15：「天下皆知  (15-12) 之為  (15-15)，惡已。」此處「美」2 形不同，一例从 ，从攴( 15-12)，一例从 ，从女( 15-15)。

《說文》：「，甘也。从羊，从大。羊在六畜，主給膳也。美與善同意。」

「美」字形表							
甲骨文	金文	楚簡	古璽	漢印	汗簡	四聲韻	籀韻
 (甲 686)	 (美爵)	 (老甲 15-12)	 (5·184)	 (美陽丞印)	 (尚書)	 (古老子)	
 (撫續 141)	 (中山王壺)	 (老甲 15-15)				 (古尚書)	
		 (老乙 4-19)					

表 17

觀上表，「美」，《汗簡》、《古老子》、《古尚書》、《籀韻》皆作从女、从 、从攴形，與竹書〈老子〉之「美」形近對應，與《說文》形迥異。晉

系《侯馬盟》亦見从支(324)形。何琳儀說：

「，甲骨文作 (合集 2833)，象人戴羽毛飾物之形。 (美)、 (光) 僅正面側面之別，實乃一字之變。二字均屬明紐脂部，音義兼通。⁴²」又說：「《集韻》『媼，通作美。』《周禮·地官·師氏》『掌以媼詔王』，疏『媼，美也。⁴³』《說文》：「媼，色好也。从女，美聲。」《段注》：「媼，《周禮》作媼，蓋其古文⁴⁴。」

美、光為一字分化二形。〈老子〉乙簡 4：「 (4-19)與惡相去幾何？」「美」

作形是一例證。《說文》有美無，見之偏旁。甲骨文作 (京都 2140)。从支，聲。典籍通作微。金文作 (牆盤)、 (名尊)、 (散盤)。

⁴⁵《說文》：「，妙也。从人，从支，豈省聲。」可見與是「同字同

義異形」。〈老子〉丙簡 7 亦有 2 例「美」：「恬淡為上，弗 (7-11) 也。

 ( 7-13) 之，是樂殺人。」从口。《緇衣》：「好如緇衣，惡惡如巷伯」。《禮記·緇衣》：「好「賢」如緇衣，惡惡如巷伯」。「」為「媼」的省文。《汗簡》以「媼」為「美」。《集韻·旨韻》：「媼，善也。通作美。」錢大昕《十駕齋養新錄》卷二：「媼，古美字。」廖名春認為「」、「賢」義近可通。⁴⁶

⁴²何琳儀：《戰國古文字典》，頁 1305。

⁴³何琳儀：《戰國古文字典》，頁 1305。

⁴⁴段玉裁：《段氏說文解字注》(台北：文化圖書公司，74 年 8 月 5 日再版)，頁 642。

⁴⁵何琳儀：《戰國古文字典》，頁 1305。

⁴⁶參見廖名春：〈荊門郭店楚簡與先秦儒學〉，刊載於《郭店楚墓竹簡研究》，40 頁。

b、奇作與：

竹書〈老子〉甲簡 29~31：「以正治邦，以（29-23）用兵，以亡事取天下。……人多知天〈而〉（31-3）物滋起。」2 例「奇」形略異，一例从奇，从戈，一例从可，从戈()。

《說文》：「，異也。一曰不耦。从大，从可。「奇」，《包山簡》作，先秦或秦漢未見从奇、从戈或从可、从戈之「」形；《古文四聲韻·汗簡》形為以「其」音假「奇」。《郭店簡》釋此二字「同字同義異形」作「奇」⁴⁷。

「奇」字形表								
古陶文	先秦幣文	古幣文	睡虎秦簡	楚簡	古璽	漢印	石刻篆文	古文四聲韻
 (5-93)	 (19)  (23)	 (布方·奇氏·晉高)	 (法 161) 7 例	 (老甲 29-23)  (老甲 31-3)  (包 2.75)	 (1680)	 (趙奇印)	 (禪國山碑)	 (道德經)  (汗簡)

表 18

以今視昔，假借字是「錯別字」。然而，古代文字數少，常是一字多義通用，文字是經由歷史長河「約定俗成」積累孳乳演進而來，以戰國其時烽火頻仍群雄割據各自為政時期，文字使用大量增加，以音、義近似而假借當是「約定俗成」的共識，也是古代文字不敷使用，解決表意變通的方法，此種現象普遍而正常，可從出土典籍資料中得到印證⁴⁸。

⁴⁷荆門市博物館：《郭店楚墓竹簡》，頁 113。

⁴⁸蕭順杰：《郭店楚墓竹簡老子書法研》（新北：臺灣藝術大學，2013 年 6 月），頁 80~151。

三、楚簡文字不同書手的研究意義

古文字書寫結字構形特性研究最早始於甲骨文，之後到陸續出土之《居延簡》、《武威簡》等等，學者經由竹簡形制和簡文中不同的結字構形和書手書寫的特性分析，提供有利於對竹簡進行篇章、編聯、合併及殘簡的掇合等的連繫關係條件。

雖然，不同書手其「書風」或「風格」自然不同。然而，對於「書風」和「風格」難於以文字具體或準確的描述，透過對於不同書手的結字構形與書寫習慣特性細部分析比對，則可以清晰歸類不同書手其書（風）寫特性，亦有利於書法創作對楚簡文字結字用筆特性之掌握。以《清華簡》為例，不同書手歸類分析舉隅如下：

（一）、〈周公之琴舞〉和〈芮良夫毖〉之書手

1、「元」、「天」、「少」：

「元」：〈琴舞〉3 例作  (01)；〈芮良夫〉1 例作  (14)。二篇之結字

構形十分接近。書寫用筆特性，短橫畫作  形，側鋒重按起筆，尖銳出鋒一致；長橫畫中鋒重頓起筆、粗細一致相同，惟〈琴舞〉作平行、上行、下彎之波磔  形，〈芮良夫〉作上行、下彎  形，用筆特性同

中有異；「人」形二篇均作  形，左短撇作重按起筆，尖銳出鋒；反 S 形轉中帶折、粗細相近，二篇構形寫法一致。

「天」：〈琴舞〉4 例作  (02)；〈芮良夫〉4 例作  (03)。結字構形二篇基

本相似。短橫畫多作側鋒重切起筆、收筆尖銳出鋒，或略帶回勾；長橫畫中、側鋒起筆均有、線條粗細近似，或作波磔；「大」形線條作內包式幅射狀，頭粗尾細，書寫用筆特性近似。

「少」：〈琴舞〉1 例作  (11) 形；〈芮良夫〉1 例作  (25) 形。二篇結字構形相同。「小」形鋤鋒起筆明顯，左、右撇頭尾粗細差距大；橫畫少粗細變化一致，書寫用筆特性則略異。

元			天				少	
琴舞								
								
01	02	05	02	06	09	11	11	
芮良夫								
								
14			02	03	10	15	25	

表 19

2、「衞」、「藍」、「若（若）」、「莫」：

「衞」：〈琴舞〉1 例作  (08)；〈芮良夫〉2 例作  (13)。二篇「衞」字「示」形豎畫彎弧走向不一致，結字構形特性雷同。「示」形橫畫作  形，豎畫作  形，側鋒重切起筆、尖銳出鋒收筆，粗細落差甚巨；「工」形橫畫分別作 、 形，頓側入筆，迴鋒收筆。3 例均呈現線條厚重、結字構形和用筆相同特性。

「藍」：〈琴舞〉3 例作  (07)；〈芮良夫〉2 例作  (08)。二篇 5 例「藍」字艸形作「屮」，中豎高出兩側甚多； 形緊密內包、 形左撇極短、 形寬扁占近半字，結字構形特性相同。書寫中、側鋒用筆，斜筆、短豎粗細落差極大，長橫波磔且多下覆式，粗細較一致。5 例結字構形和書寫用筆特性甚似。

「若（若）」：〈琴舞〉2 例作  (09)；〈芮良夫〉1 例作  (03)。二篇 3 例均作从「若」，从「艸」之「若」形，此形於楚文字中少見，僅《包山簡》

 (2·70) 見 2 例，或因版本之故。其「艸」構形和「藍」字相同；

形、 形作三角、右下側短斜畫作 形等 3 例構形相似。書寫側鋒起筆為主，線條厚重、頭粗尾尖，用筆特性一致。

「莫」：〈琴舞〉1 例作  (06)；〈芮良夫〉1 例作  (01)。二篇 2 例「莫」

字結字構形，「莫」字上、下「艸」作，與「藍」之「艸」形相似，「日」

形左側都作開口、日內短橫畫頭重尾銳作，2 例皆同。書寫側鋒重切起筆居多，「艸」形用筆爽利，「日」形行筆稍緩，用筆特性相似。

社	藍	若（若）			莫		
琴舞							
							
08		02	07	07	09	12	06
芮良夫							
							
13	18	08	17		03		01

表 20

〈周公之琴舞〉和〈芮良夫咎〉經臚列「元」、「天」、「少」、「社」、「藍」、「若（若）」、「莫」等字例比對分析，二篇之結字構形和書寫習慣之用等特性相似度極高，書手為同一人。

(二)、〈周公之琴舞〉、〈芮良夫毖〉與〈說命〉上、中、下三篇、〈赤鵠之集湯之屋〉和〈尹至〉等七篇之書手

為方便分析此七篇是否同一書手，暫將七篇分為甲、乙、丙、丁四組書手。已經分析為同一書手之〈琴舞〉、〈芮良夫〉二篇列「甲組」；〈說命〉上、中、下三篇列「乙組」；〈赤鵠〉列「丙組」；〈尹至〉列「丁組」。

《清華簡》壹至陸輯中，由於簡文書法除了〈保訓〉一篇、〈良臣〉和〈祝辭〉二篇共三篇或具秦、齊、晉等三系之特色較鮮明外，其餘各篇簡文書法風格變化和差異性較小，不若《郭店簡》和《上博簡》各篇間其風格變化差異性甚巨，各具極強之書手個人書法風格。因此在比對分析各篇之書手時，單就書手書寫時用筆之中、側鋒或結字構形較難區分出書手的差異，例如「可」字，乙組〈芮良

夫〉作  (16) 形，丙組〈赤鵠〉作  (06) 形，其側鋒用筆、結字構形均極為相似，乍然視之相似，實則細加分析比對方可分出差異。茲分就四組書手之相同字例比對分析，以探析此七篇是否為同人所書⁴⁹。

1、「可」：

「可」：缺甲、丁組字例。乙組〈琴舞〉1例、〈芮良夫〉6例，作  (琴 05)

形；丙組4例，作  (赤 06) 形，二組書手側鋒用筆和結字構形極為相似。其橫畫乙書手作  形，丙組作  形。二組側鋒用筆明確相似，短橫畫頭粗尾細、尖銳下彎或迴勾出鋒、長橫畫頭尾粗細變化較小，結字構形和書寫特性亦相近似。然而細加審察，二組書手橫畫入筆尤以長

橫畫有所差異，乙組橫畫多作  形，其用筆為：入筆側鋒重切，邊行筆邊提筆至一定筆壓停止提筆動作，直至筆畫完成；丙組橫畫多作  形，其用筆為：側鋒重頓入筆，旋即提筆，按一定筆壓行筆至收筆止，二

⁴⁹ 李松儒：《戰國簡帛字迹研究》（上海：上海古籍出版社，2015年7月），頁29~30。

組書手對橫畫之入筆書寫習慣特性略有不同。

二組書手除了橫畫入筆書寫不同外，「可」字其末筆形書寫特性二組書

手亦略有異。乙組 7 例均作形，其起筆位置接近「口」形中心，彎

點貼近「口」形右斜筆，如形；丙組 4 例皆作形，其起筆位

置靠近「口」形右側，以致彎點距離「口」形右斜筆較遠，如形。

「口」形：乙組「口」底部多作三角形，其右側撇畫起筆角度較

大、較平；丙組，「口」底部多作圓弧形，其右側撇畫起筆角度較小、較斜。

由「可」字分析，乙、丙二組書手儘管同樣側鋒用筆、構形相近似，仍可明確分出書寫用筆和結字構形微存差異。

可	(缺甲、丁書手)								
乙書手	 琴 05	 芮 16	 芮 19	 芮 19	 芮 24	 2 芮 6	 芮 26		
丙書手	 赤 06	 赤 07	 赤 09	 赤 11					

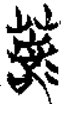
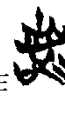
表 21

2、「若」、「既」、「𠄎」：

「若」、「既」、「𠄎」：丙組缺「若」、「𠄎」；丁組缺「既」。甲組「若」〈說命中〉

9 例、〈說命下〉2 例，作（中 02）形；「既」1 例作（下 07）形；

「𠄎」3 例作（上 07）形。乙組「若」5 例，〈琴舞〉3 例、〈芮良夫〉

2 例，4 例从艸作  (琴 09) 形，1 例作  (芮 05) 形；「既」1 例作  (芮 20) 形。丙組「既」1 例作  (赤 02) 形。丁組「若」2 例，作  (尹 04) 形；「𠂔」2 例作  (尹 01) 形。

「若」：甲、丁二組書手側鋒用筆和結字構形極為相似；乙組「若」加「艸」構形，或為底本緣故。三組書手大都側鋒起筆、短筆劃粗細落差大、頭粗尾銳之特性相同，若加細察則可分出不同之處：

甲組  (中 04) 形，其底部上仰弧線曲度大；乙組  (芮 05) 形之底部上仰弧線曲度較平；丁組  形之底部上仰弧線 2 筆畫較直，曲度不大。甲組「口」形底部多作較寬圓  形；乙組「口」形底部多作三角  形，此特性和「可」之「口」作三角構形一致；丁書手「口」形底部則介於甲、乙組之間，作  形。右側 2 筆斜畫甲組作  形，其起筆多向左下排列，第 2 筆較長，「既」字亦同；乙組作  形，其起筆作上、下排列，2 筆等長，「既」字亦是；丙組「既」字其右側 2 筆斜畫亦同乙組；丁組僅 2 字例，1 例作向左下排列，1 例作上、下排列構形。

「既」：「皂」形，甲組作  形，偏瘦長，其「匕」形置左；乙組作  形，較橫寬，其「匕」形置中；丙組作  形，其「白」作開口未連接、「匕」形置中。「无」，其「乚」形三組書手均作朝左。甲組作  形，其「乚」形

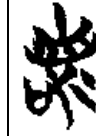
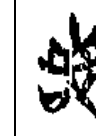
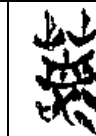
以 1 筆完成，過彎圓轉、中段左側凹陷；乙書手作  形，其「亅」形以 2

筆完成，過彎方折、中段靠右對齊收縮；丙書手作  形，其「亅」形以 2 筆完成，過彎圓中帶方、起筆稍微凸出左側。

「來」：4 例皆从辵，从來。其「彳」形甲書手作  形，筆劃上、下向右斜勢排

列，前 2 筆線條圓弧且靠近，第 3 筆距離稍寬，收筆朝左平出；丁書手作  形，上、下對齊、等距排列，前 2 筆線條筆直，出筆朝左下方向一致，2 例「返」之「彳」形亦同。

由「若」、「既」、「來」字分析，甲、乙、丙、丁四組書手儘管側鋒用筆相同、結字構形相近，其特殊筆劃或部件構形仍可明確分出書寫用筆和結字構形略微存在差異。「若」，甲、乙、丁存在差異；「既」，甲、乙、丙結字構形略微不同；「來」，甲、丁用筆習慣和結字構形稍有不同。

若、既、來、(返)									
甲組									
	說中 02	說中 02	說中 04	說中 04	說中 05	說中 07	說中 07	說中 07	說中 07
乙組									
	說下 07	說下 07				說下 07	上 07	中 01	中 01
丙組									
	琴 09	琴 12	琴 15	芮 05	芮 03	芮 20			

丙組									
						赤 02			
丁組									
	尹 04	尹 04					尹 01	尹 02	尹 04

表 22

3、「於(鴛烏)、亢」:

「於(鴛烏)、亢」: 缺甲、丁書手字例。

「於(鴛烏)」: 乙組〈琴舞〉3 例、〈芮良夫〉1 例, 作 (琴 08) 形;

丙組 9 例, 2 例作 (赤 02) 形、7 例作 (赤 09) 形。「亢」: 乙

組〈琴舞〉3 例、〈芮良夫〉1 例, 作 (琴 11) 形; 丙組 4 例, 作 (赤 02) 形。

「於(鴛烏)、亢」, 二組書手側鋒用筆相近, 結字構形極為相似; 丙組「於」烏作从「鳥」, 从「口」, 从「於」之 構形, 分析如下:

乙書手「於」之 形, 其 2 筆撇畫作直線或向內弧線, 如 形; 「亢」之

亦如是。丙組「於」之 形、「亢」之 形, 其 2 筆撇畫均作向

外弧線, 之「於」形亦多作 向外弧線。

「亢」: 乙組「亢」之「川」形, 多作曲線下行狀, 其走向紊亂, 作 形,

與「𡗗」字「示」形豎畫彎弧走向不一致特性相同; 丙組「亢」之「川」

形，多作向右下傾斜，而且走向較一致，作  形。

橫畫起筆切入角度亦有別：乙組多作  形，其切入角度較小，明顯較斜

銳；丙組多作  形，其切入角度明顯較大，顯然較頓直。

由「於（烏）、亢」字分析，乙、丙二組書手儘管同樣側鋒用筆、結字構形極近似，仍可明確分出其書寫用筆習慣和結字構形特性的差異。

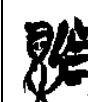
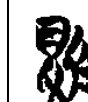
於（鶩）亢		（缺甲、丁書手）							
乙組									
	琴 08	琴 11	琴 15	芮 26		琴 11	琴 13	琴 15	芮 06
丙組									
	赤 02	赤 06	赤 06	赤 06	赤 07	赤 07	赤 07	赤 09	赤 09
									
						赤 02	赤 03	赤 03	赤 03

表 23

4、「亦、寺」：

「亦」：缺丁組字例；「寺」，缺丙組字例。「亦」：甲組 4 例作 （下 03）形；

乙組〈芮良夫〉2 例、〈琴舞〉2 例，作 （芮 19）形；丙組 2 例，作  形。

（赤 03）形。「寺」：甲組〈說命中〉2 例、〈說命下〉2 例，作 （中

07）形；乙組〈琴舞〉4 例、〈芮良夫〉2 例，作 （琴 12）形；丁組

2 例，作  (尹 04) 形。其用筆、構形均相似，分析如下：

「亦」：甲組字形略微向右上揚，即左稍低、右稍高，且 6 筆撇畫左、右兩側較

等長，書寫習慣左撇畫末端微細，粗、變化小，4 例均同，作  (下 03) 形；乙組其字形向右上揚角度極大，作左極低、右極高，字形多偏長，

且左側 3 筆撇畫長於右側，書寫用筆多頭尾尖銳，粗、細變化極大，作  (芮 1903) 形；丙組之字形偏扁，左側 3 筆撇畫長且緊密，右側短而鬆，

書寫用筆習慣起、收筆粗細較一致，作  (赤 03) 形。

「寺」：甲組橫畫稍平正，「又」形多以 3 筆完成，第 1、3 筆起筆較平直且緊靠，

作  形，字形偏寬扁而密；乙組之橫畫較右上揚，「又」形都以 2 筆

完成，第 1、2 筆起筆較斜且寬鬆，第 1 筆出鋒上揚，作  形，字形偏寬扁而鬆，書寫用筆尖銳；丁組之橫畫較右上揚，「又」形亦都以 2 筆

完成，第 1、2 筆起筆向右上斜且緊湊，第 1 筆收筆左下斜出，作  形，書寫用筆粗、細變化少。

以「亦、寺」字形分析，「亦」形甲、乙、丙三組書手其書寫用筆習慣和結字構形略有不同；「寺」之「又」形，甲、乙、丁三組書手之書寫用筆習慣和結字構形特性也略不相同。

亦										
甲書手										
	下 03	下 04	下 05	下 06	中 02	中 07	下 06	下 08		

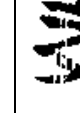
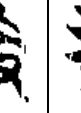
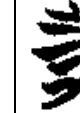
乙書手	 芮 19	 芮 25	 琴 05	 琴 10	 琴 03	 琴 12	 琴 13	 琴 14	 芮 21	 芮 22
丙書手	 赤 03	 赤 04								
丁書手					 尹 04	 尹 04				

表 24

小結：

〈周公之琴舞〉和〈芮良夫毖〉二篇，經臚列「元」、「天」、「少」……等字例比對分析，其筆畫符合林文貴所說：「兩個相同的筆跡是由相同的思想及相同的肌肉動作所形成，雖然其間有自然的差異，但仍可迅速的找到相同的特性。⁵⁰」二篇之結字構形和書寫習慣之用等特性相似度極高，書手為同一人。

〈周公之琴舞〉、〈芮良夫毖〉與〈說命〉上、中、下三篇、〈赤鵠之集湯之屋〉和〈尹至〉等七篇是否同一書手？林文貴也說：「每個人的筆跡都有自己的特性，尤其對一些特殊字。」經比對分析相同字形，是典型楚文字的相貌，大原則其結字構形類似，其書寫用筆大多側鋒入筆、尖銳出鋒，呈粗頭銳尾狀，特性相同；小細節處，惟細察某些字形或筆畫，其書寫習慣或結字構形(或因傳抄底本)特性仍存有差異，七篇應由同一書手於非同時期書寫。

⁵⁰林文貴，〈刑事鑑識〉，《警察百科全書（十二）》，頁 194。

四、楚簡文字書法特色與創作淺談

（一）、楚簡文字書法特色

自 90 年代起陸續考古發現，大量的簡牘出土已形成了國內外學術界對其文字內容研究的顯學，而簡牘文字書法的藝術風格獨特且鮮明，早已為書法人所重視和創作取材資源。

目前已知出土的楚簡數量眾多，近二十年面世的《郭店簡》、《上博簡》、《清華簡》和《安大簡》等更加豐富了楚簡文字書法資料庫。由於考古工作僅對楚簡文字作清理與識讀，其書法的優劣則未另作評析。處於書體劇烈變化與雜糅著大量通假字狀態的戰國楚簡文字，其書法水準高低，須具備一定隸法和篆法的書法基礎，與較高的審美視野和眼光，個人以為初學者較難分辨良莠，不適合作為初學者範本。

學習第一手墨跡的楚簡書法是極佳的參考範本，感受其中寶貴的自由輕鬆書寫節奏，體會蘇軾《評草書》：「初無意於佳乃佳」書寫狀態，並觀察楚簡不同於碑版的書寫特性，和理解其中的字體演變現象。楚簡文字書法特性可分為：筆勢、用筆和結字構形，分述如下：

1、筆勢：

楚系文字的曲弧線性構形多作向內合抱筆勢，上、下單獨的長弧勢筆畫多作下覆式裹抱，而字中長弧線則多作上仰式環曲筆勢，加上眾多短促點畫，使得字勢內斂、字態封閉、字形緊斂。楚篆在結字的點線不像秦系小篆多作平行對稱布排，而是多向分置，點線走向非單一的規律性，致使單字外輪廓線呈多邊不規則狀。

2、用筆：

楚簡墨跡篆書於用筆多作側鋒，露鋒、出鋒、偏鋒於起、收筆時見，粗頭銳尾或端尖中粗狀的線質，尖銳爽利、筆觸鮮明是楚簡篆書筆畫的筆鋒特色。與秦系簡牘多逆入裹鋒，筆畫多為耿直中鋒特性不同，此二種不同體系成反差筆法。

3、結字構形：

「內擲式」的「緊收中宮」是漢字結字構形的特色，而篆書的字勢特性為「封閉內斂」，楚篆、秦篆也都如此。秦漢以上的文字尤其明顯，這源於篆書裹覆式字形的筆勢點畫曲弧向背等屬性，楚簡篆書於此面向更為明顯。

楚簡書法其用筆多見大膽率意、灑脫天成，亦見莊嚴謹慎之筆，而結字構形中的長短、寬窄、方圓、高低、粗細、動靜、平衡、對稱、統一、變化、和諧、欹正、違和等狀貌，皆是形成楚簡書法藝術美學的基礎，亦均可作為創者藉用和倚仗的創作概念。

（二）、創作淺談

簡牘書法與碑、帖書法相同極富活力，而其書法美學表現則為碑、帖所不及，且其豐富性的樣貌與真實性情，和極富自然的書寫構成並不遜色於碑、帖，已為創作實務應用的美學典範，簡牘的美學體系是可以與碑、帖經典三足鼎立的。

簡牘書法具有碑、帖二者屬性，為時代遠古之真實墨書字跡，自是碑學者追撫的對象，又與帖本相通也是信手揮灑的墨蹟。這二者並兼的特色，使碑、帖相融的創作理念已是當代的大勢所趨。

經典為美學體系的核心，對於簡牘真實的表達，在創作上，藉由當代已有的創作經驗視角，展開豐富而生動的個性探索，在技術與形式之外，書法還可以重塑一個內在的自我認同。書法創作真正的動人之處，在於內心不斷地發掘、探索自我。這種自我勘探的內在轉化，簡牘書法或是一個重要路徑，它對於深化自我認識、重釋人與書法、書法與生活的關係極其重要。

繼承和發揚簡牘書法藝術已是當代書法創作開拓創新的一個重要課題，近一、二十年來，取材簡牘為泉源的書法創作活動也日益深入，大、小各項獎賽取法簡牘的書法作品形成一股熱潮，且履獲全國大、小獎賽性競賽或美展佳績（見表 24、表 25）。簡牘書法之取法、表現、審美、技法、困境與突圍等探索已成為當代書法人創作的重要課題。

以楚簡文字書法為創作載體，可藉鑒並發揚其所特有的浪漫、絢爛的動勢感、神秘與變幻特質，充分嘗試多樣性、可變性的形式，做為既具現代感又保有古典蘊涵的書法藝術風格（見表 27、表 28）。

就狹義的楚簡文字書法特點為創作而言，似不宜任意套用。以《清華簡》為例，絕大多數屬於典型的楚文字，自可稱為「楚簡文字書法」，但也有些篇章與典型楚文字有顯著差異的非楚系文字，如〈保訓〉篇的某些字法和書法風格與《三體石經》等傳抄古文相近，具有晉、齊、秦等系風格特性，而〈良臣〉和〈祝辭〉篇則是三晉系可與《侯馬盟書》的字形對照。所以創作時要掌握每個書手的字形特性和辨認區分書法風格，重視不同體系文字的特點，或可做適度的字形藝術改造，展現個人才情，使作品風格完整協調，此一概念亦當適用於古璽印和甲骨文印創作。

楚簡文字是以特殊的尖小細長的毛筆書寫在窄小約 0.6 公分左右的竹片上，取法楚簡文字書法，將小字寫成大字，創作時應有「小中見大」，「芥子納須彌」的能力，充分吸收消化，不能照抄照搬的「形似」，或成為僅止於「集字作品」（見表 26）。此外，傳統的金文、小篆講究正局，楚簡則注重動感。創作時尤須注重其筆法、字法和章法，並可對字形進行藝術加工或摻入其他金石碑版文字，甚或可借字揉合大、小篆，少（或不）用過於冷僻的字形（見表 29）。以簡牘文字創作其筆法、字法和章法參考面向：

筆法：楚簡文字甚小，行筆快速爽利，難以做出各種複雜的動作。書法貴乎神采，楚文字的精要在於浪漫，創作似宜以浪漫為基調。字形放大，可藉由歷代名家篆書作品的筆法，適度調配融合篆書和楚簡筆法，令其「勁」且「通」而不「滯」。

字法：楚簡文字存在許多通假字，創作時或可借鑒西周金文或同時期文字加以改造。從文字的通假或者音韻上也能找到代替的文字，並儘可能註明所見或參用資料出處。

章法：楚簡書法風格創作可將之做為一幅行草作品概念來書寫，加強行氣連貫，大小開合、左右呼應、墨色潤燥和空間處理等意識，並可酌參經典行草書作品與古璽篆刻作品（見表 30）。

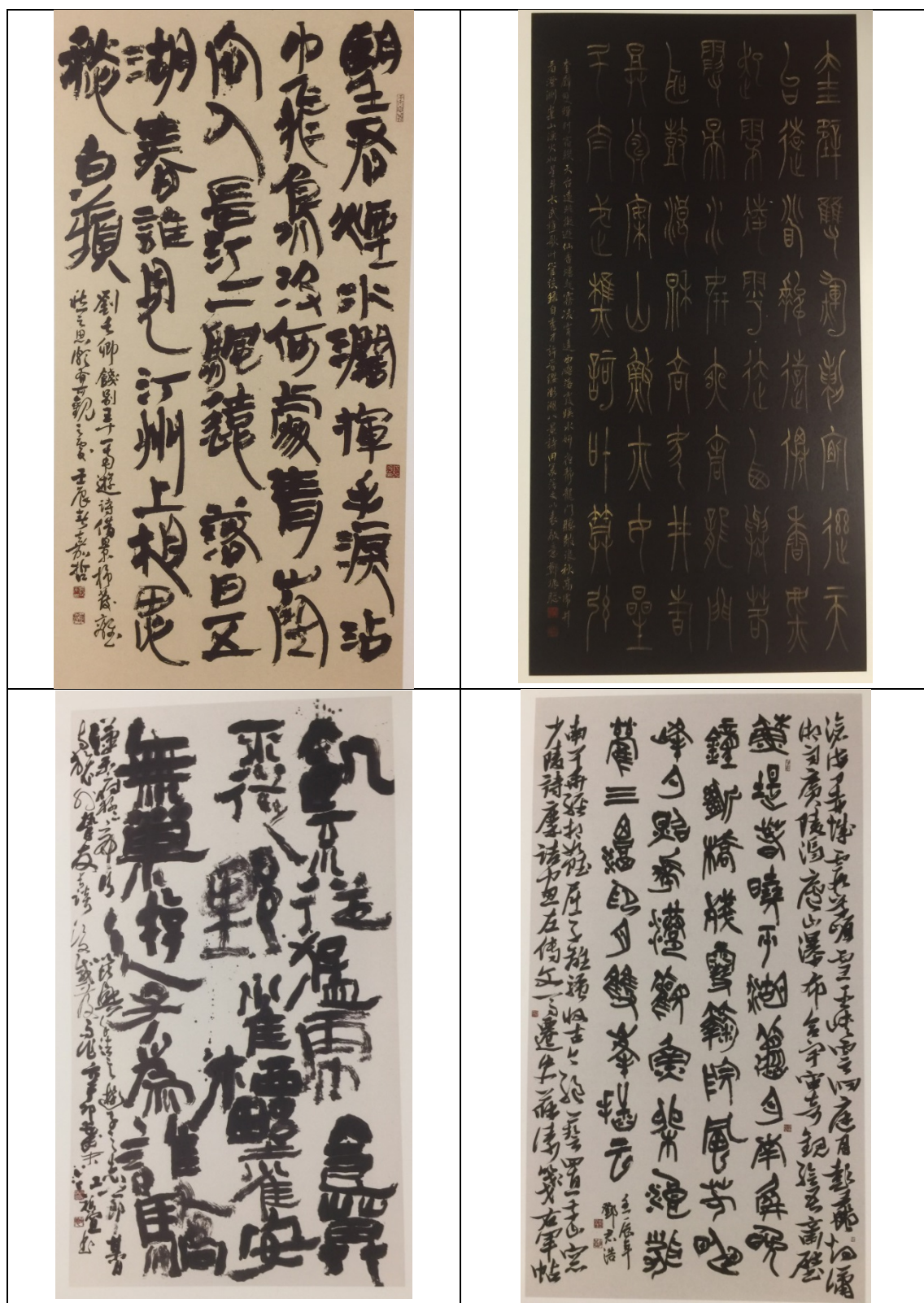
書法的藝術性在於以表現節奏和律動為核心，須在有序中求無序，重複中求變化。重複是用筆規律的重複，是對書法藝術科學性的認識；變化是線條形態和文字構形的變化，展現書者對書法藝術核心要素之筆法、字法和章法的意象整合能力。在繼承、提煉、整合楚簡書法優秀傳統筆法的基礎上，結合現代的審美觀念，融入現代創新思想，賦予作品時代新的生命力。

五、結語

自 90 年代起陸續考古發現，大量的簡牘出土已形成了國內外學術界對其文字內容研究的顯學，而簡牘文字書法的藝術風格獨特且鮮明，早已為書法人所重視和創作取材資源，且此一簡牘書法創作熱潮於近一、二十年來在大、小獎賽獎賽履獲佳績。簡牘書法之取法、表現、審美、技法、困境與突圍等探索已成為當代書法人創作的重要課題。

六國古文的楚簡文字存在大量通假字，包含有通假字、古今字、異體字、省變或訛變字、同字同義異構等。在研究探析楚文字書法演化傳承與通假字的使用情況，對於楚文字書法創作掌握其結字用筆特性多有助益。

簡牘書法具有碑、帖二者屬性，為時代遠古之真實墨書字跡，自是碑學者追撫的對象，又與帖本相通也是信手揮灑的墨蹟。這二者並兼的特色，使碑、帖相融的創作理念已是當代的大勢所趨，結合融入現代創新思想，賦予作品時代新的生命力。



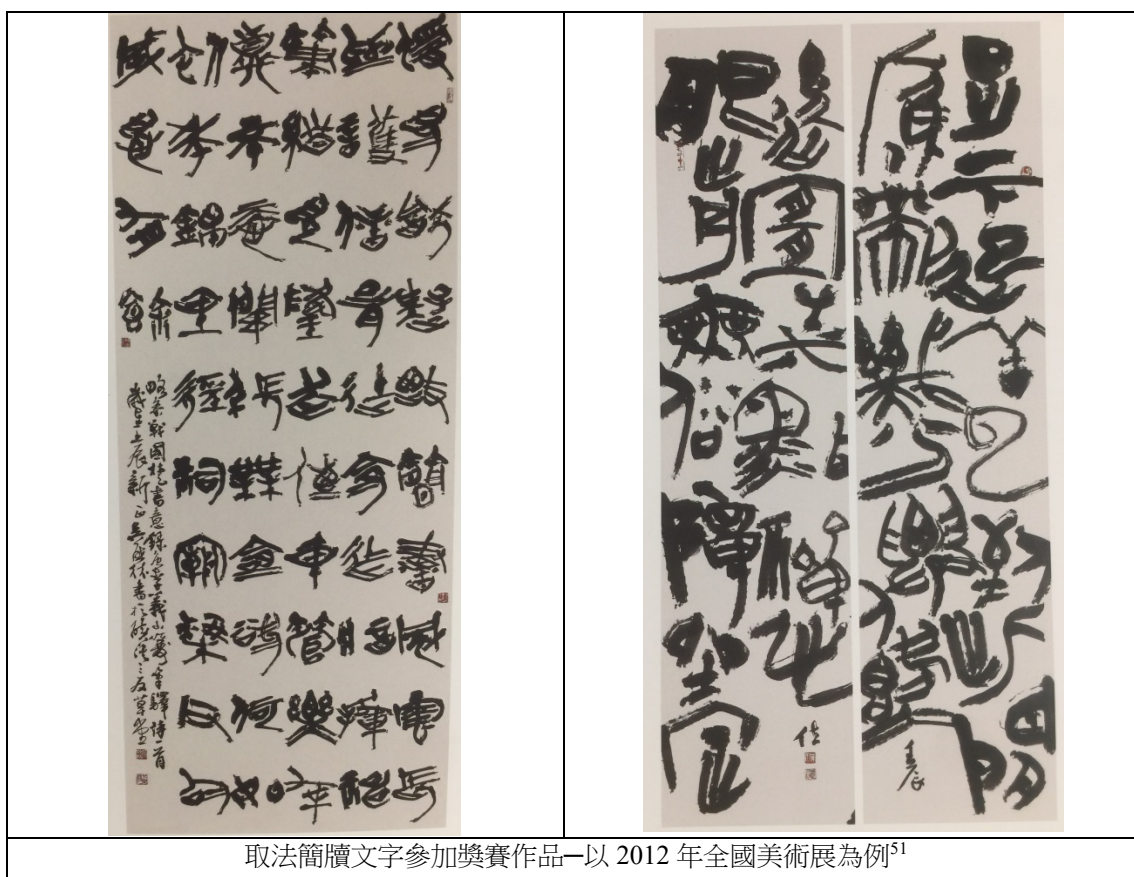
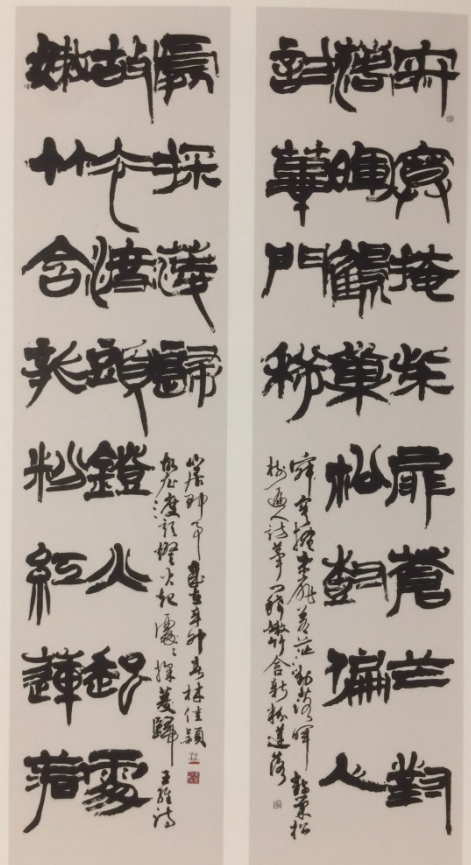


表 25



⁵¹ 國立臺灣美術館：《101 年全國美術展》（臺中：臺灣美術館，2012 年 7 月），頁 66~88。

取法簡牘文字參加獎賽作品一以 2011 年新北市美展為例⁵²

表 26

⁵² 新北市政府：《新北市美展》（新北市：2011 年 8 月），頁 76~102。

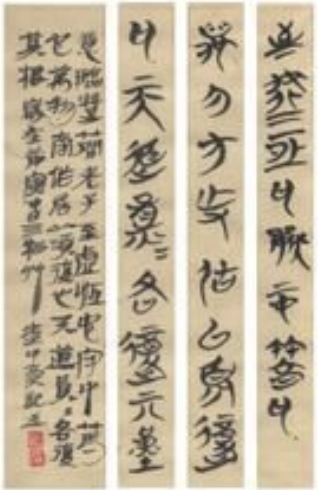
	
引自：人民網>>藝術收藏>2013 年 05 月 20 日 http://art.people.com.cn/BIG5/n/2013/0520/c226026-21540128.html	《郭店簡》〈老子〉甲簡 8
 圖 1 引自：華人百科網/楚簡 https://www.itsfun.com.tw/%E6%A5%9A%E7%B0%A1/wiki-759245-98821	

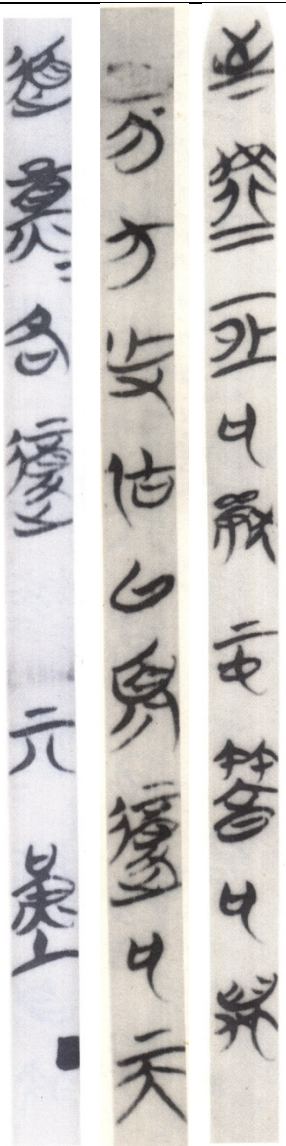
 圖 2 引自：散文吧网站/楚简文书法作品 发布时间: 2017-06-15 http://i2.sanwen.net/doc/1701/954-1F112095T7-50.jpg	 12	
	《郭店簡》〈老子〉乙簡 12 (9~12)	《郭店簡》〈老子〉甲簡 24
照搬作品舉隅： 圖 1 作品照搬自《郭店簡》〈老子〉甲本簡 24，字形大小照本臨寫成作。 圖 2 作品照搬自《郭店簡》〈老子〉乙本簡 12 第 9~12 字，況且抄寫欠準確，尤其「聖（假作聲）」字更有筆誤。		

表 27

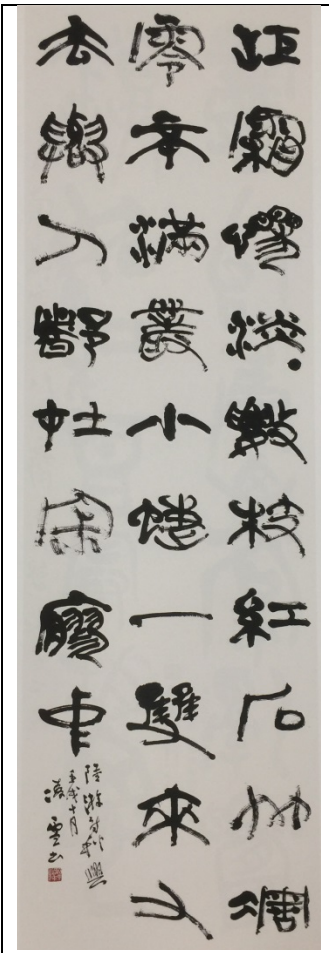
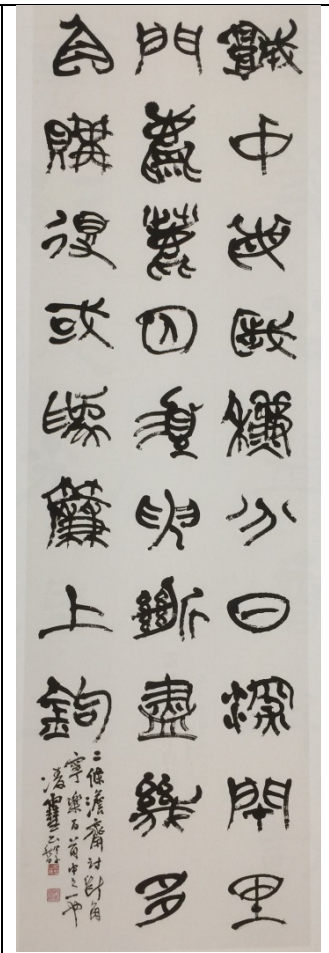
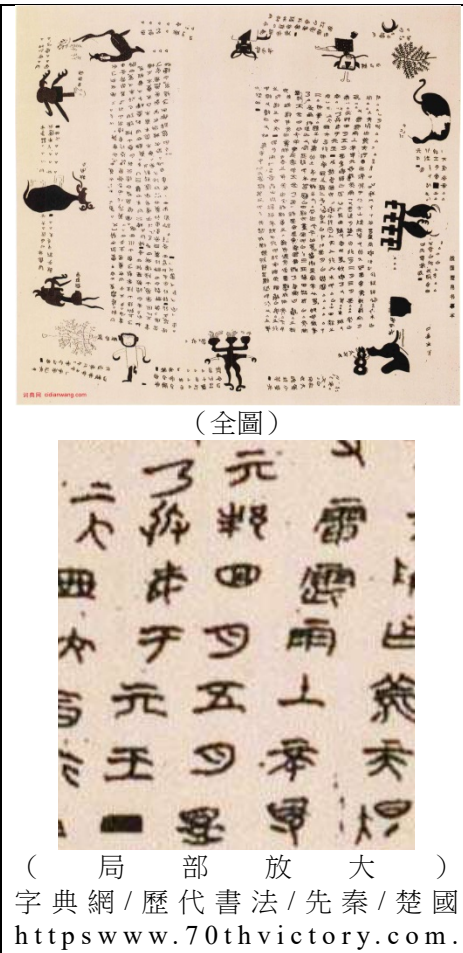
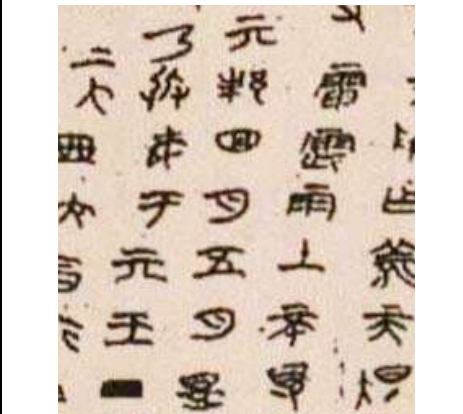
		 (全圖)  (局部放大) 字典網/歷代書法/先秦/楚國 http://www.70thvictory.com.tw/shufazuopin/xianqin712075.htm
圖 1 篆書，陸游詩，1982 年日展，文部大臣賞，221×68cm。	圖 2 篆書，二條澹齋詩，1984 年日展，223×67cm。	《楚帛書》，戰國中晚期。1942 年 9 月於湖南長沙出土，1973 年發掘所得，高 38×寬 47 公分。
今井凌雪，1922~2011 年，日本著名書法、教育家。圖 1、圖 2 二件⁵³條幅作品取法得力於《楚帛書》，今井先生既能充分掌握其筆法和結字構形，又有自我個人對其汲取內化後的情思表現，是頗為值得學習借鑑的佳作。		
以楚簡文字為創作載體，藉鑒並發揚其所特有的浪漫、絢爛的動勢感、神秘與變幻特質，充分嘗試多樣性、可變性的形式，做為既具現代感又保有古典蘊涵的書法藝術風格舉隅。		

表 28

⁵³ 今井凌雪：《今井凌雪》（日本東京：教育出版株式會社，2003 年 12 月），頁 121、133。

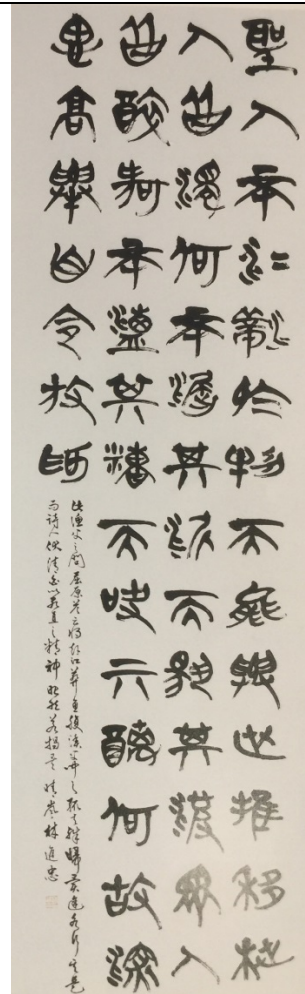
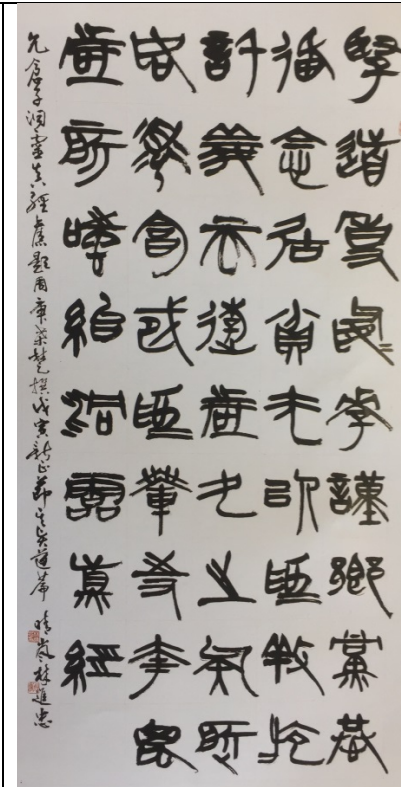
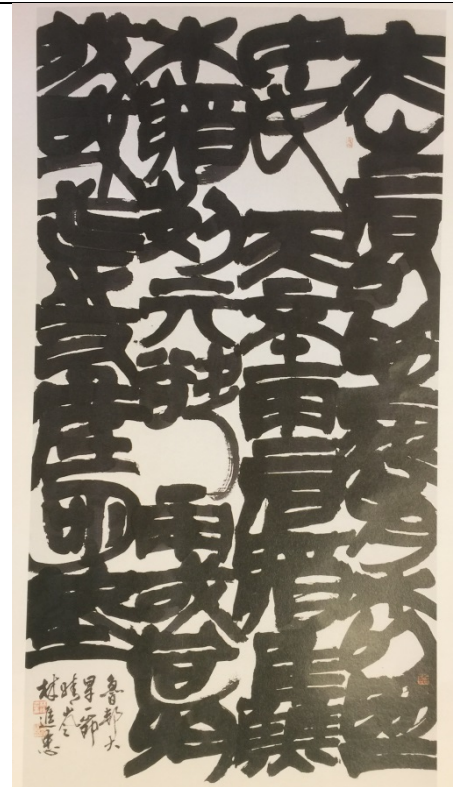
		
《楚辭·漁父》一節⁵⁴1988年，235×65cm	《洞靈真經》〈賢道〉篇⁵⁵1998年，136×69cm	《魯邦·大旱》一節⁵⁶2003年，135×70cm
此作結字構形近似於《楚帛書》，用筆揉合楚系簡帛和秦簡筆法，既和諧又有自我勘探內化的底蘊。	此作為融入東周秦系文字的楚系書法，並適度調配揉合其字法和筆法，篇幅神采浪漫，章法完整協調，既「勁」且「通」而不「滯」。	此作以楚文字為基調，無行無列且極其緊迫的章法，既緊湊又律動，且融入現代創新審美觀念和構思，頗具時代書法意象，充分「展現個人才情」之作。
以楚簡文字為創作載體，藉鑒並發揚其所特有的浪漫、絢爛的動勢感、神秘與變幻特質，充分嘗試多樣性、可變性的形式，做為既具現代感又保有古典蘊涵的書法藝術風格舉隅。		

表 29

⁵⁴林進忠：《林進忠書法作品集》（臺北縣：臺北縣政府，2007年11月），頁43。

⁵⁵林進忠：《林進忠書法作品集》，頁61。

⁵⁶林進忠：《林進忠書法作品集》，頁33。

古隸 2003 年 135×68cm⁵⁷	小篆，杜牧江南春絕句 2003 年 135×68cm⁵⁸
此件作品篆中揉隸，作者鑽研古隸《睡虎地秦簡》頗有心得，於汲取內化後再現，充分展現書藝才情，「簡率中不失沈著，飛揚中不失蘊藉」。⁵⁹	此件作品以小篆為基調，融入戰國時期中山王國鼎銘金文，如 3 行 2 字「朝」、4 行 2 字「少」，另闢小篆作品蹊徑。
以古隸為基調，摻入金石碑版，或揉合大、小篆舉隅。	以小篆（秦系）為基調，揉合他系金文舉隅。

⁵⁷杜忠誥：《淬煉與超越》（彰化：彰化縣文化局，2011 年 11 月）初版，頁 29。

⁵⁸杜忠誥：《淬煉與超越》，頁 25。

⁵⁹杜忠誥：《淬煉與超越》，頁 29。

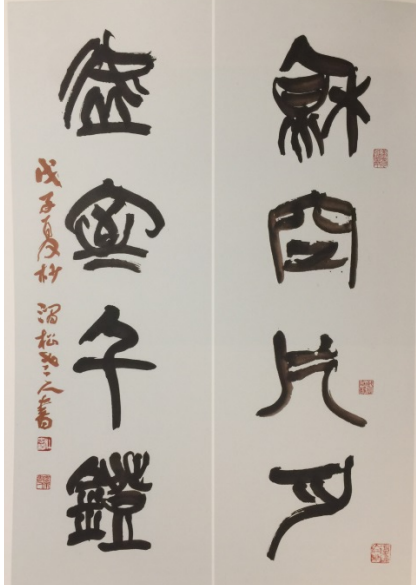
	
古篆，四言聯 2008 年，102×35cm×2⁶⁰	古篆，2007 年，58×79cm(水彩紙)⁶¹
此作揉秦篆兼古隸雜楚篆，藉由行筆柔緩和行草筆意連貫，於秦系文字中摻合「虞室」2 字楚篆而不違和。	此作心裁別具，透過媒材改變，易宣紙為水彩紙，濡墨蘸金粉書寫，加之將金文拆解、重組的字形改造，是既古典且現代的實驗性佳構。
以古隸為創作載體，藉鑒並發揚其動勢與變幻特質，揉入楚簡文字，充分嘗試多樣、可變的形式的書法藝術風格舉隅。	創作時對字形進行藝術解構再加工重組舉隅。

表 30

⁶⁰杜忠誥：《淬煉與超越》，頁 75。

⁶¹杜忠誥：《淬煉與超越》，頁 55。

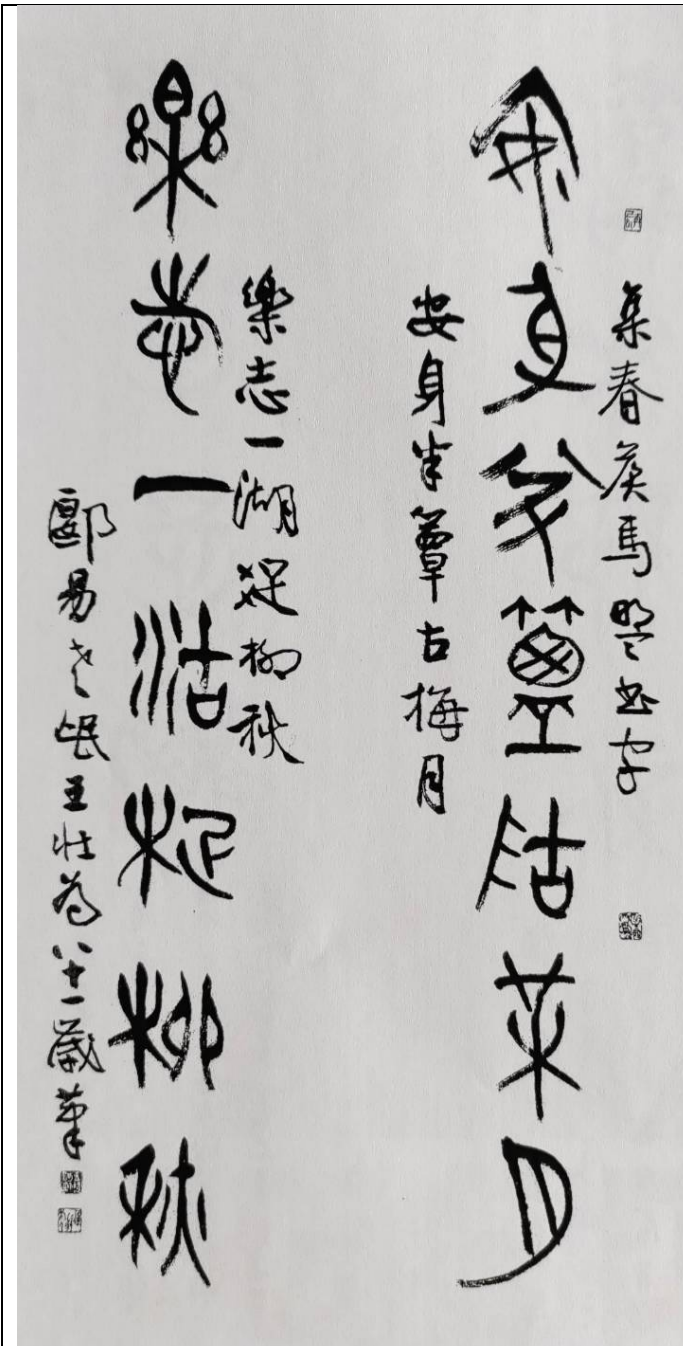
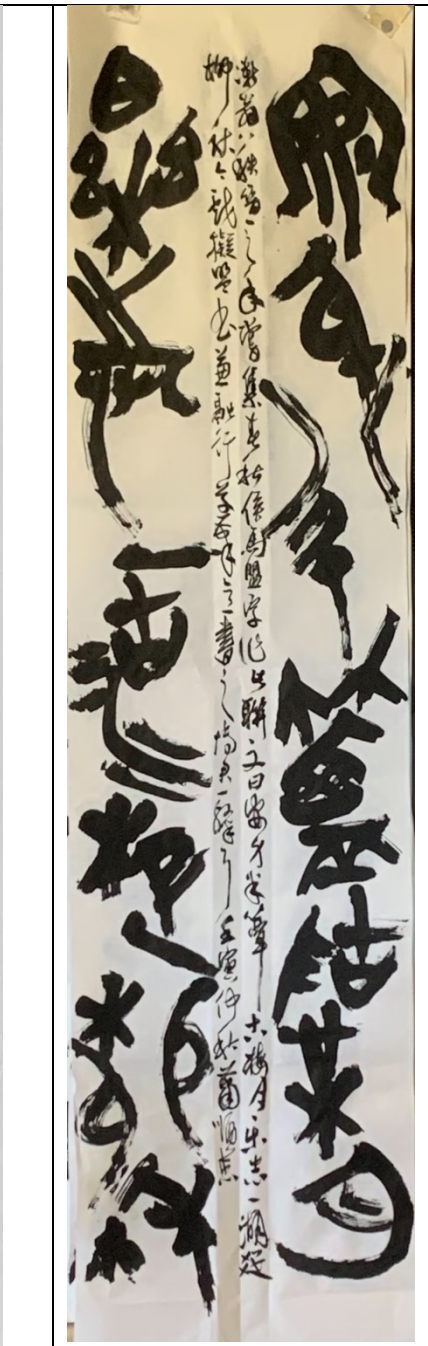
	
集《侯馬盟書》字為聯，古篆 (或 1990 年) 134×34cm×2 (黃行健收藏)	據左作改造再構 2022 年 134×34cm
王壯為 (1909~1998)，此作係漸翁集春秋晉系《侯馬盟書》文字為聯，於八秩晉一之年所書。	此作據壯公集《侯馬盟書》字對聯，兼參晉系文字做字形改造，其間揉入行草概念重組再構。
將作品以行草概念來書寫創作，強化行氣連貫，大小開合、左右呼應、墨色潤燥和空間處理等意識舉隅。	

表 31

六、參考書目

- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998 年 5 月）。
- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡老子》甲（北京：文物出版社，2002 年 10 月）。
- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡老子》乙、丙（北京：文物出版社，2002 年 10 月）。
- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡太一生水》（北京：文物出版社，2002 年 10 月）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（壹）》（上海：中西書局，2010 年）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（貳）》（上海：中西書局，2011 年）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（參）》（上海：中西書局，2012 年）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（肆）》（上海：中西書局，2013 年）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》（上海：中西書局，2015 年）。
- 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（陸）》（上海：中西書局，2016 年）。
- 李學勤主編《清華簡研究》第一輯（《清華大學藏戰國竹簡(壹)》國際學術研討會論文集，上海：中西書局，2012 年 12 月）。
- 李學勤、陳致主編，《清華簡研究》第二輯（清華簡與《詩經》研究國際學術研討會論文集，上海：中西書局，2015 年 8 月）。
- 何琳儀：《戰國古文字典》（北京：中華書局，1998 年）。
- 睡虎地秦墓竹簡整理小組編：《睡虎地秦墓竹簡》（北京：文物出版社，1990 年）。
- 滕王生：《楚系簡帛文字編》（湖北教育出版社，1995 年）。
- 山西省文物工作委員會編：《侯馬盟書》（北京：文物出版社，1976 年）。
- 林進忠，《晴嵐論集》，（上）、（中）、（下）（台北：國立台灣藝術學院，2001 年）。
- 段玉裁：《段氏說文解字注》（台北：文化圖書公司，74 年 8 月再版）。
- 商承祚：《戰國楚竹簡匯編》（濟南：齊魯書社，2001 年）。
- 古文字詁林編纂委員會：《古文字詁林》一至十二冊（上海：上海教育出版社，2004 年 10 月）。

- 林進忠：〈書法藝術·無聲之音，無形之相〉《高雄市立美術館館藏書法精品展專輯》（高雄市立美術館印行，2000 年 9 月）
- 林進忠：〈新出土商周秦漢墨跡文字的篆隸筆法研究〉（國科會專題研究計畫案，2001 年 07 月）。
- 林進忠：〈書法的基本要件及其藝術創作發展的限制〉《跨世紀書藝發展國際學研討會論文集》肆（中華書道學會刊行，2000 年 10 月）。
- 林進忠：〈曾侯乙墓出土文字的書法研究〉《出土文物與書法學術研討會論文集》（中華書道學刊行，1998 年 10 月）。
- 林進忠：〈漢簡識字書在文字與書法史上的重要意義〉《第三屆金石書畫學術研討會論文集》（國立高雄師範大學國文研究所刊印，1997 年 4 月）。
- 林進忠：〈說文解字與六國古文書跡〉（國立台灣藝術學院《藝術學報》第六十三期，1998 年 12 月）。
- 林進忠：〈戰國時代中山國出土文字的書法研究〉（國立台灣藝術學院《藝術學報》第六十二期，1998 年 06 月）。
- 林進忠：〈青川木牘的秦篆形體析論〉（國立台灣藝術學院《藝術學報》第六十一期，1997 年 12 月）。
- 李學勤：〈戰國題銘概述〉《文物》（1955 年，7 至 9 期）。
- 林進忠：〈楚系簡帛墨跡文字的書法探析〉《海峽兩岸楚文化學術研討會論文集》（2002 年 1 月 18-19 日）。
- 蕭順杰：《郭店楚墓竹簡老子書法研》（新北：臺灣藝術大學，2013 年 6 月）。
- 廖名春：〈荊門郭店楚簡與先秦儒學〉，刊載於《郭店楚墓竹簡研究》，40 頁。
- 駱宜安：〈刑事鑑識〉《警察百科全書(十二)》（台北：正中書局，2000 年 1 月）。
- 劉信芳：《荊門郭店竹簡老子解詁》（台灣：藝文印書館，民國 88 年 1 月初版）。
- 顏世鉉：〈郭店竹書校勘與考釋問題舉隅〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》第七十四本，第四分（民國 92 年 12 月）。
- 李若暉：《郭店竹書老子論考》（濟南：齊魯書社，2004 年 2 月）。
- 蕭毅：《楚簡文字研究》（湖北：武漢大學出版社，2010 年）。
- 朱駿聲：《說文通訓定聲·自叙》（台北：藝文印書館，1975 年 8 月）。

- 李松儒：《戰國簡帛字迹研究》（上海：上海古籍出版社，2015 年 7 月）。
- 林進忠：《林進忠書法集》（新北市：臺北縣政府文化局，2007 年 11 月）。
- 杜忠誥：《淬煉與超越》（彰化：彰化縣文化局，2011 年 11 月）初版。
- 新北市政府：《新北市美展》（新北市：新北市文化局，2011 年 8 月）。
- 臺灣美術館：《全國美術展》（臺中市：臺灣美術館，2012 年 7 月）。
- 今井凌雪：《今井凌雪》（日本東京：教育出版株式會社，2003 年 12 月）初版第一刷。